

#### Література:

1. Габлей Н.Г. Поняття та мета покарання [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc\\_gum/pjuv/2012...pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_gum/pjuv/2012...pdf).
2. Гороховська О.В. Види покарань за кримінальним правом держав англосаксонської та континентально-американської правової сім'ї [Електронний ресурс] 2012 . – Режим доступу: [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/Dtr\\_pravo/...2/.../LA212\\_45.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Dtr_pravo/...2/.../LA212_45.pdf).
3. Журбелюк Г. В. Кримінальне покарання як комплексна проблема: деякі історико-правові аспекти [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/...law/.../13\\_zhurbelyuk\\_gv.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/...law/.../13_zhurbelyuk_gv.pdf).
4. Філей Ю.В. Роль покарання в запобіганні злочинності. [Електронний ресурс] № 2, 2009 С. 156- 157. – Режим доступу : [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/Vznu/Jur/2009.../law-2009-2\\_24.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/Vznu/Jur/2009.../law-2009-2_24.pdf).

### ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В УКРАИНЕ – ЕВРОПЕЙСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ (УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

*Лиховая С. Я.*

*доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой уголовного права и процесса*

*Цыганый С. А.*

*ассистент кафедры уголовного права и процесса  
Юридический институт Национального авиационного университета  
г. Киев, Украина*

Сегодня юридический процесс [1, с.61-62] в Украине отличается нестабильностью и непоследовательностью. Одна из причин этого – стремление гармонизировать национальное законодательство с нормами и стандартами Европейского Союза. Это, безусловно, требует выполнения взятых на себя обязательств, что, в свою очередь, всегда положительно влияет на юридический процесс в Украине.

Поскольку в любом суверенном государстве высшая законодательная власть принадлежит государственному органу, то и законы, соответственно, выражают политику той части населения, которая образует большинство в законодательном органе.

Влияние уголовной политики ЕС на национальную уголовную политику не следует оценивать негативно в целом, хотя зачастую отдельные положения конвенционального права противоречат национальным доктринальным традициям. Это, в первую очередь, касается Закона Украины от 23 мая 2013 г. «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Украины в отношении выполнения Плана действий, касающегося либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц» [2]. Процесс глобализации сегодня, скорее всего, необратим, и его оценка неактуальна. Очевидно, следует изменить несколько устаревшие подходы к изучению и восприятию объективной реальности и исследовать уголовно-правовую политику более широко, принимая во внимание, в первую очередь, правовую систему государства.

Нельзя забывать, что страны ЕС, особенно его основательницы, имеют если не одинаковые, то очень похожие правовые системы, что и дало им возможность сформировать общую для них систему права. Правовая система – это существующий в конкретном государстве феномен, который объединяет систему права, практику его применения, социальную основу права, правовую культуру социума и организационную структуру правовых институтов [3, с.13]. Такой подход, во-первых, учитывает

современные реалии, а во-вторых, способствует гибкости права. И хотя сегодня это право ЕС, следовательно, уже существует.

Система права ЕС – это правовая система, которая выражает содержание юридических норм, охватывающих все сферы жизни. По мере развития она становится объектом изучения многих стран, и это

Для того, чтобы Украина, в соответствии с определенным планом, могла вступить в ЕС. Это даст нам возможность, например, разделить или наказания – это существенно юридический процесс.

Предложенный вариант вступления стран-участниц воспринимает этот процесс, зачастую, как доктринальный.

К первой группе относили в состав ЕС правовую традицию.

Во вторую группу входила Венгрия, Болгария, социалистическая правовая система. Тут СССР принудительно ввел свои правовые системы. И социалистические традиции к ЕС, перешли.

В третью группу установили те страны, которые имеют свое законодательство, Нидерланды, Финляндия, Кипр.

Одна из особенностей единственного правового пространства – это европейская правовая система, поэтому в ФРГ кроме Уголовного кодекса, правовую политику, предусматривая, указывает «Закон о разрешении» с уголовным



современные реалии развития отдельных стран, а, во-вторых, позволяет подчеркнуть самобытность правовой системы каждого государства, что представляется важным.

И хотя сегодня еще рано ставить знак равенства между общеевропейским правом и правом ЕС, следует согласиться с тем, что последнее как самостоятельное явление уже существует.

Система права ЕС – это упорядоченная и структурированная совокупность элементов, которая выражается в устойчивости многообразных связей между входящими в ее содержание юридическими нормами и группами норм [4, с.165]. Право ЕС имеет широкие перспективы развития. Оно выступает составной частью европейского права и охватывает все нормы права, которые действуют и применяются в пределах Европы. По мере развития в Европе интеграционных процессов право ЕС имеет тенденцию становиться общеевропейским и таким образом влияет на европейский процесс многих стран, и не только европейских.

Для того, чтобы понять, почему отдельные изменения, внесенные в Уголовный кодекс Украины, не полностью соответствуют национальной доктрине, следует избрать определенный подход к сравнительному анализу уголовного права стран-участниц ЕС. Это даст нам понимание, почему в Украине не однозначно воспринимается идея, например, разделения преступлений на уголовные преступления и правонарушения, или наказаний – на уголовные наказания и меры уголовно-правового характера относительно юридических лиц.

Предложенный нами критерий сравнительного анализа уголовного законодательства стран-участниц ЕС дает возможность к пониманию, почему одни страны легко воспринимают определенные институты уголовного права, а для Украины – это процесс, зачастую, непростой, ибо он нарушает традицию и идет вразрез с основными доктринальными положениями.

К первой группе стран участниц ЕС следует отнести страны, которые ранее входили в состав СССР, развивались как и Украина, под влиянием социалистической правовой традиции – Литва, Латвия, Эстония.

Во вторую группу стран-участниц ЕС входят Польша, Румыния, Чешская Республика, Венгрия, Болгария, Словакия, Словения, Хорватия. Эти страны мы называем пост-социалистическими и их правовая система развивалась под влиянием социалистического права. Тут очень важно понять, что страны первой и второй группы вступили в СССР принудительно, значительно позже Украины, уже имея сформированные правовые системы. И еще – они никогда не испытывали особого желания поддерживать социалистические правовые традиции и как только появилась возможность, присоединились к ЕС, реформативовав свои правовые системы под европейский стандарт.

В третью группу стран-участниц ЕС входят именно те, которые и создали ЕС и установили те стандарты правовой системы, под которые сейчас Украина перестраивает свое законодательство. Это – ФРГ, Франция, Италия, Объединенное Королевство, Нидерланды, Бельгия, Греция, Португалия, Австрия, Швеция, Дания, Ирландия, Финляндия, Кипр, Люксембург, Мальта. [5, с.8].

Одна из особенностей правовой системы Украины состоит в том, что, практически, единственным источником уголовного права принято считать УК Украины. В других же европейских странах уголовная политика основывается не только на одном источнике, поэтому уголовно-правовые нормы носят комплексный характер. Например, в ФРГ кроме Уголовного уложения действует ряд законов, определяющих уголовно-правовую политику в той или иной области. Так, в ст. ст.218-219 b Уголовного уложения, предусматривающих ответственность за незаконное прерывание беременности, указывается на нормативный акт, регулирующий процесс производства аборт – «Закон о разрешении конфликтов, связанных с беременностью». Все вопросы, связанные с уголовной ответственностью за преступное посягательство на детей, решаю-



тся согласно Федеральному Закону от 31 декабря 2008 г. «О трансформации рамочно-го решения Совета Европейского Союза о борьбе с сексуальной эксплуатацией детей и детской порнографией». Ратифицированная ФРГ Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод вступила в силу на уровне национального закона. Поэтому данная Конвенция действует в ФРГ не только в качестве международного договора, но и федерального законодательного акта. В Уголовном уложении ФРГ отсутствует такой состав преступления как геноцид, хотя ответственность за него установлена. В ФРГ ратифицирован Статут Международного уголовного суда и в 2002 г. принят Кодекс международного уголовного права, который имплементировал в немецкое уголовное право составы преступных деяний, предусмотренные Статутом [6].

Таким образом, на примере ФРГ мы видим, как правовая система страны влияет на уголовно-правовую политику, представляя собой единый механизм, включающий и юридический процесс.

Для Украины процесс изменения национального законодательства проходит более болезненно. Национальная доктрина уголовного права не воспринимает, например, такие институты как уголовная ответственность юридических лиц, деление на преступления и правонарушения.

Так, мы считаем неоправданным внесение изменений в ст.75 УК Украины «Освобождение от отбывания наказания с испытанием». Сейчас в Украине предусмотрена норма о соглашении о примирении. Теперь можно договориться с правосудием, заключив соглашение о признании вины. В таком соглашении оговаривается наказание, а также вопросы освобождения от него. Может это и упростит определенные процессуальные процедуры, приблизит национальное законодательство к западному образцу, сделает его более гибким для правонарушителей. Но, по нашему мнению, это противоречит духу уголовного закона, его основным принципам и национальной правовой традиции.

Как вывод, следует признать, что изменения, которые вносятся сегодня в УК Украины, в большинстве случаев основаны не на научных подходах, вносятся хаотично и бессистемно, что приводит к нарушению основных теоретических конструкций в теории уголовного права.

#### Литература:

1. Лиховая С.Я. Юридический процесс: теория и реальность (влияние европейских норм и стандартов на юридический процесс в Украине) / С.Лиховая // Российский юридический журнал. – 2011. - №3. – С. 55-65.
2. Офіційний вісник України від 02.07.2013; № 47. – стор. 9, Ст. 1686, код акту 67595/ 2013.
3. Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права: монография / Г.А.Есаков // М.: ООО «Издательство «Элит», 2007, – 152 с.
4. Право Европейского Союза: учебник для вузов / под ред. С.Ю.Кашкина. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010, - 1119 с.
5. Лихова С.Я. Кримінальна відповідальність за порушення безпеки людини за законодавством держав-учасниць Європейського Союзу: монографія / С.Я.Лихова. – К.: Ред.журн. «Право України»; Х.: Право, 2013. – 96 с.
6. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: текст и научно-практич.коммент. – М.: Проспект, 2010. – 280 с.