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**Лекція № 1**

Тема лекції: Законність у державному управлінні – передумова реалізації прав громадян

**План лекції**

1. Поняття і система засобів забезпечення законності у державному управлінні.
2. Законність у сфері виконавчої влади.
3. Забезпечення законності при виданні правових актів управління.
4. Способи реагування державних органів на звернення громадян.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

У загальнотеоретичному розумінні «законність» розглядається як специфічний державно-правовий режим, за допомогою якого забезпечується загальнообов'язковість юридичних норм у суспільстві та державі, її сутність полягає в обов'язковості виконання приписів правового характеру.

У сфері функціонування виконавчої влади, у діяльності органів дер­жавного управління ця вимога проявляється особливо суворо. Вона міститься у багатьох нормативних актах, починаючи з Конституції України, і формулюється, як правило, згідно із законом і основана на ньому. Юридичні норми є обов'язковими для всіх і доти, доки вони не змінені чи не відмінені, всі державні та недержавні структури, їх представники, формування громадськості, громадяни України та іноземці зобов'язані суворо їх додержуватися.

Таким чином, законність, по-перше, передбачає наявність законів, що виражають волю народу і відображають пізнані об'єктивні закономірності суспільного розвитку, по-друге, означає одноманітне розуміння, за­стосування, безумовне та чітке виконання законів і основаних на них інших правових актів усіма державними органами, посадовими особами, громадянами, громадськими формуваннями, а також усіма іншими суб'­єктами суспільних відносин. Законність у сфері державного управління ґрунтується на таких принципах:

1) загальнообов'язковість законів для всіх без винятку органів, закладів, організацій, посадових осіб, громадян тощо. Саме в цьому виявляється загальність приписів, які містяться у законах і підзаконних актах;

2) єдності законності, тобто одноманітному розумінні та застосуванні законів на всій території держави;

3) неприпустимості протиставлення законності та доцільності. Це означає, що сам закон є вищим ступенем прояву доцільності.

Цей принцип не виключає творчого розуміння закону та законності, а саме передбачає, що будь-який варіант рішення при застосуванні закону має обов'язково здійснюватися в межах правових приписів.

Законність у діяльності державного апарату виявляється у такому:

1) всі рішення, що приймаються державним органом, мають відповідати чинному законодавству;

2) рішення, що приймаються державним органом, мають не виходити за межі повноважень цього органу, тобто вони можуть прийматися тільки з питань, що віднесені до його компетенції;

3) усі рішення державних органів приймаються у такому порядку і таких формах, які відповідають нормативним приписам;

4) взаємовідносини державних органів з недержавними структурами, громадянами та їх об'єднаннями, а також іншими громадськими формуваннями (органи самоорганізації населення) здійснюються у межах взаємних прав та обов'язків, які визначені на законних підставах.

Держава забезпечує реалізацію законності з допомогою системи її га­рантій. Гарантіями законності є наявність у держави:

по-перше, загальних умов забезпечення режиму законності;

по-друге, спеціальних засобів забезпечення режиму законності.

До першої групи гарантій, тобто **загальних умов забезпечення режиму законності,** належать: 1) політичні передумови забезпечення режиму законності; 2) економічні передумови забезпечення режиму законності; 3) ідеологічні передумови забезпечення режиму законності; 4) організаційні передумови забезпечення режиму законності.

Політичними передумовами забезпечення режиму законності є наяв­ність: а) громадянського суспільства та б) правової держави.

Економічними передумовами забезпечення режиму законності є наяв­ність: а) рівня добробуту, за якого забезпечуються життєво необхідні потреби людини; б) необхідних для підтримки такого добробуту ресурсів, ринку товарів, капіталів, послуг; в) фактичної свободи колективних і ін­дивідуальних суб'єктів економічних відносин; г) усвідомлення суб'єктами економічних відносин необхідності додержання фіскальних обов'язків, перед державою.

Ідеологічними передумовами забезпечення режиму законності слід вважати наявність у держави системи ідей, поглядів, програм, які спроможні консолідувати суспільство з метою вирішення соціально-економічних проблем і конфліктів. Така система є опорною конструкцією для формування правосвідомості, основаного на визнанні абсолютної цінності прав людини, а також відповідної правової культури державних службовців. Велике значення для існування законності та правопорядку має правова культура посадових осіб і громадян, правосвідомість, які основані на визнанні абсолютної цінності основних прав людини. Велике значення має переконання, заохочення, доцільний примус, що вміло організовані.

Організаційними передумовами забезпечення режиму законності, що чинять істотний вплив на її стан, є такі фактори, як структура державного апарату, кваліфікація службовців, ефективність функціонування системи правової підготовки персоналу, чіткий і раціональний поділ повноважень та ін. Не остання роль для створення умов зміцнення та підтримки режиму законності належить організаційним заходам щодо зменшення рівня таємності, створення відомчих центрів інформації та зав’язків із громадськістю, вдосконалення дозвільної системи, ліквідації апаратних надмірностей та ін.

До другої групи гарантій, тобто **спеціальних засобів забезпечення режиму законності,** належать: а) організаційно-структурні формування; б) організаційно-правові методи. Взаємодія організаційно-структурних формувань і організаційно-правових методів утворює особливий державно-правовий механізм забезпечення законності.

Організаційно-структурні формування — це ті державні органи і не­державні структури, на які покладено обов'язок з підтримання і зміцнення режиму законності.

Організаційно-правові методи — це види діяльності організаційно-структурних формувань, практичні прийоми, операції, форми роботи, які ними використовуються для забезпечення законності.

В юридичній теорії та практиці ці організаційно-правові методи прийнято називати способами забезпечення законності.

Залежно від змісту, характеру, особливостей застосування юридичних наслідків розрізняють такі способи забезпечення законності: а) контроль; б) нагляд; в) звернення до державних органів із заявами, пропози­ціями, скаргами з питань забезпечення законності.

Практика свідчить, що застосування перелічених способів є надійною гарантією забезпечення законності в управлінській системі держави.

**Лекція № 2**

Тема лекції: Державний контроль щодо додержання прав громадян

**План лекції**

1. Нова спрямованість державного контролю у демократичному суспільстві.
2. Основні види контролю за додержанням прав і свобод громадян.
3. Уповноважений Верховної Ради України у здійсненні контролю за додержанням прав і свобод людини і громадянина.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Контроль є одним з найпоширеніших і дієвих способів забезпечення законності. Його сутність полягає в тому, що суб'єкт контролю здійснює облік і перевірку того, як контрольований об'єкт виконує покладені на нього завдання і реалізує свої функції.

Аналіз існуючої практики свідчить, що контрольна діяльність містить такі елементи: визначення характеру та строків контрольних заходів; за­лучення до контролю спеціалістів, представників громадськості; аналіз підсумків контролю, формування висновків і прийняття рішень; розробка заходів з виконання прийнятих рішень, вибору шляхів, форм і методів їх реалізації.

Що стосується рішень, то вони мають бути конкретними, їх важливо своєчасно довести до виконання, а також пояснити виконавцям. Контрольні органи мають надавати виконавцям практичну допомогу в реалізації рішень; вони ж зобов'язані систематично аналізувати хід роботи з їх виконання.

До контрольної діяльності висувається низка вимог, згідно з якими вона має бути:

1) підзаконною, тобто контроль має здійснюватися тільки в межах конкретних нормативних приписів;

2) систематичною, тобто мати регулярний характер;

3) своєчасною, тобто проводитися своєчасно, що значно підвищує, її ефективність;

4) всебічною, тобто охоплювати найважливіші питання, поширюватися на всі служби та структури підконтрольних органів;

5) глибокою, тобто перевірці мають підлягати не тільки ті підрозділи, які мають слабкі результати в роботі, а й ті, що мають добрі результати. Ця вимога дає змогу виявляти та поширювати передовий досвід, запобігати помилкам та упущенням;

6) об'єктивною, тобто виключати упередженість;

7) гласною, тобто її результати мають бути відомі тим, хто підлягав контролю;

8) результативною (дієвою). Ця діяльність не може обмежуватися виявленням фактичного стану справ. Вона має супроводжуватися конкретними заходами з усунення недоліків.

У юридичній теорії та практиці прийнято класифікувати контрольну діяльність за видами. Підхід до вирішення цього питання залежить від вибору критерію, на підставі якого здійснюється класифікація. Вибір критерію багато в чому зумовлений потребами практики. Саме тому відомо досить багато класифікацій контрольної діяльності.

Найчастіше пропонуються такі класифікації:

а) залежно від суб'єкта (що здійснює контроль) в системі державного управління виділяють такі види контролю: 1) контроль з боку органів законодавчої влади (парламентський контроль); 2) контроль з боку Президента України та його апарату (президентський контроль); 3) контроль збоку Кабінету Міністрів України (урядовий контроль); 4) контроль з боку центральних органів виконавчої влади; 5) контроль з боку місцевих органів виконавчої влади; 6) контроль з боку органів судової влади; 7) контроль з боку органів місцевого самоврядування; 8) контроль з боку громадськості (громадський контроль);

б) залежно від належності суб'єкта до державних або громадськихструктур виділяють: 1) державний контроль; 2) громадський контроль;

в)  залежно від адміністративно-правової компетенції суб'єкта виділяють: 1) загальний контроль; 2) відомчий контроль; 3) надвідомчий контроль;

г)  залежно від управлінської стадії, на якій здійснюється контроль, виділяють: 1) попереджувальний контроль; 2) поточний контроль; 5) наступний контроль;

д)  залежно від спрямованості контролю виділяють 1) зовнішній конт­роль; 2) внутрішній контроль;

е) залежно від призначення контролю виділяють: 1) загальний, що охоплює всі напрями діяльності суб'єкта, що контролюється; 2) цільовий контроль окремого напряму роботи.

Крім зазначених, існують й інші класифікації контрольної діяльності.

Зупинимося на видах контролю, що детерміновані місцем суб'єкта в системі державних органів (перша класифікаційна група).

**1. Контроль з боку органів законодавчої влади (парламентськийконтроль).** Цей вид контролю здійснюється Верховною Радою України згідно з Конституцією України і прийнятими відповідно до неї нормативними актами з цього питання.

Відповідно до Конституції України Верховна Рада здійснює контроль за: виконанням державного бюджету (п. 4 ст. 85); діяльністю Кабінету Міністрів (п. 13 ст. 85, статті 87 і 113); використанням наданих Україні від іноземних держав, банків, міжнародних фінансових організацій позик, не передбачених Державним бюджетом України (п. 14 ст. 85); додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина (п. 17 ст. 85, ст. 101).

Для реалізації контрольних повноважень Верховна Рада використовує постійно діючі та тимчасово діючі структури.

До постійно діючих належать Рахункова палата і Уповноважений Верховної Ради з прав людини.

До тимчасових структур парламентського контролю належать тим­часові слідчі комісії. Вони утворюються Верховною Радою України згідно зі ст. 89 Конституції для проведення розслідування з питань, що станов­лять суспільний інтерес.

**2. Контроль з боку Президента України та його апарату (президентський контроль).** Будучи главою держави, Президент України наділений правом контролю за додержанням законності в усіх структурах і сферах функціонування виконавчо-розпорядчої системи держави.

Він має право відміняти акти Кабінету Міністрів України, Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Президент є гарантом додержання Конституції України, забезпечення прав і свобод людини і громадянина (ст. 102 Конституції).

Для здійснення своїх функцій, зокрема й контрольних, Президент може створювати необхідні дорадчі, консультативні та інші допоміжні органи та служби (п. 28 ст. 106 Конституції). Таким органом, наприклад, є Адміністрація Президента України. У своїй структурі Адміністрація Президента України має контрольне управління і організує контроль за виконанням законів, указів, розпоряджень, а також доручень Президента органами виконавчої влади та їх посадовими особами.

З метою виконання законів і у межах своєї компетенції Президент України видає укази й розпорядження, що мають підзаконний характер і є обов'язковими для виконання на всій території України.

**3. Контроль з боку Кабінету Міністрів.** Кабінет Міністрів як вищий орган державної виконавчої влади (ст. 113 Конституції) реалізує свої контрольні повноваження у процесі: 1) реалізації програм економічного, соціального, культурного розвитку України в цілому та окремих її регіонів; 2) втілення в життя фінансової, цінової, грошової, кредитної, податкової політики; створення загальнодержавних та інших фондів; ліквідації наслідків стихійних лих і катастроф, проведення політики в галузі освіти, науки, культури, охорони природи, екологічної безпеки, природокористування; 3) вжиття необхідних заходів щодо забезпечення безпеки й обороноздатності України; 4) забезпечення зовнішньоекономічної діяльності України і митної справи; 5) керівництва роботою міністерств, комітетів та інших органів державної виконавчої влади.

Результати контрольної діяльності Кабінету Міністрів висвітлюються в постановах і розпорядженнях, які він видає.

**4. Контроль з боку центральних органів виконавчої влади.** Цей контроль здійснюється центральними органами виконавчої влади — міністерствами, державними агентствами, державними службами, державними інспекціями, центральними органами виконавчої влади зі спеціальним статусом.

Контрольні повноваження конкретних центральних органів державної виконавчої влади закріплені у відповідних нормативних документах.

**5. Контроль з боку місцевих органів виконавчої влади.** До місцевих органів державної виконавчої влади в першу чергу належать державні адміністрації в областях, районах областей, містах Києві та Севастополі та районах цих міст (ст. 118 Конституції), їх контрольні повноваження закріплені в Законі України «Про місцеві державні адміністрації» від 9 квітня 1999 р.

**6. Контроль з боку органів судової влади (судовий контроль).**Контроль органів судової влади — це основана на законі діяльність судів щодо перевірки правомірності актів і дій органів управління, їх посадових осіб із застосування, за необхідності, правових санкцій.

Основний зміст судового контролю як способу забезпечення законності полягає у правовій оцінці, яку дає суд діям і рішенням органів державного управління та їх посадових осіб. Якщо при цьому встановлюються порушення законності, то судовий орган вживає відповідних заходів і притягує винних до відповідальності.

**7. Контроль з боку органів місцевого самоврядування.** Органи місцевого самоврядування та їх виконавчі апарати утворюються згідно з Конституцією України (ст. 140) і функціонують на підставі Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21 травня 1997 р.

Контрольними повноваженнями у сфері державного управління наділені ради всіх рівнів і виконавчі органи (виконавчі комітети) сільських, селищних, міських, районних у містах рад.

**8. Контроль з боку громадськості (громадський контроль).** Його суб'єктами є громадські організації, трудові колективи, органи самоорга­нізації населення, збори громадян за місцем проживання, громадяни.

Громадський контроль як засіб забезпечення законності в діяльності виконавчо-розпорядчих органів істотно відрізняється від усіх інших видів контролю.

Ця відмінність полягає насамперед у тому, що громадський контроль не має державно-владного змісту. Тому рішення громадських організацій за результатами перевірок мають, як правило, рекомендаційний характер.

**Лекція № 3**

Тема лекції: Роль прокуратури у забезпеченні захисту прав громадян

**План лекції**

1. Засади організації і діяльності прокуратури
2. Організаційні основи системи прокуратури
3. Основні функції прокуратури у забезпеченні захисту прав громадян

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Відповідно до Конституції України (ст. 121) прокуратура здійснює нагляд а) за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство; б) за додержанням законів у разі виконання судових рішень з кримінальних справа, а також у разі застосування інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян.

Формами реагування прокурора на встановлені у процесі нагляду по­рушення законодавства є протест прокурора, припис прокурора, подання прокурора, постанова прокурора.

Протест прокурора. Протест на акт, що суперечить закону, вноситься прокурором, його заступником до органу, який його видав, або до вищестоящого органу. У такому самому порядку вноситься протест на незаконні рішення чи дії посадової особи.

У протесті прокурор ставить питання щодо скасування акта чи при­ведення його відповідно до закону, а також припинення незаконної дії посадової особи, поновлення порушеного права.

Протест прокурора зупиняє дію опротестованого акта і підлягає обов'язковому розглядові відповідним органом або посадовою особою у десятиденний строк після його надходження. Про наслідки розгляду про­тесту в цей самий строк повідомляється прокурору.

У разі відхилення протесту або ухилення від його розгляду прокурор може звернутися з заявою до суду щодо визнання акта незаконним. Заяву до суду може бути подано протягом п'ятнадцяти днів з моменту одер­жання повідомлення щодо відхилення протесту або закінчення передба­ченого законом строку для його розгляду. Подання такої заяви зупиняє дію правового акта.

Припис прокурора. Письмовий припис щодо усунення порушень за­кону вноситься прокурором, його заступником органові чи посадовій особі, які допустили порушення, або вищестоящому у порядку підпо­рядкованості органові чи посадовій особі, які правомочні усунути по­рушення.

Письмовий припис вноситься у випадках, якщо порушення закону має очевидний характер і може завдати істотної шкоди інтересам держа­ви, підприємства, установи, організації, а також громадянам, якщо негай­но не усунути ці порушення. Припис підлягає негайному виконанню, про що й повідомляється прокурор.

Орган чи посадова особа можуть оскаржити припис вищестоящому прокурору, який зобов'язаний розглянути скаргу протягом десяти днів. Рішення вищестоящого прокурора є остаточним.

Подання прокурора. Подання з вимогами усунення порушень закону, причин цих порушень і умов, що їм сприяють, вноситься прокурором, його заступником до державного органу, громадської організації чи поса­довій особі, які наділені повноваженнями усунути порушення закону, і підлягає невідкладному розглядові. Не пізніш як у місячний строк має бути вжито відповідних заходів щодо усунення порушень закону, причин та умов, що їм сприяють, а стосовно наслідків повідомлено прокуророві.

Колегіальний орган, якому внесено подання, повідомляє про день за­сідання прокурору, який має право особисто взяти участь у його роз­гляді.

Постанова прокурора. У разі порушення закону посадовою особою або громадянином прокурор, його заступник, залежно від характеру по­рушення закону, виносить вмотивовану постанову щодо дисциплінарно­го провадження; провадження щодо адміністративного правопорушення підлягає розглядові повноважною посадовою особою чи відповідним ор­ганом у десятиденний строк після її надходження, якщо інше не встанов­лено законом.

У протесті, поданні, приписі чи постанові прокурора обов'язково за­значається, ким і яке положення закону порушено, в чому полягає пору­шення та що і в який строк посадова особа або орган мають вжити для його усунення.

**Лекція № 4**

Тема лекції: Організаційно – правові засоби протидії корупції у діяльності державних службовців

**План лекції**

1. Антикорупційна діяльність.
2. Юридична відповідальність державних службовців.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Адміністративно-правовий механізм протидії корупції являє собою сукупність правових засобів, за допомогою яких здійснюється правове регулювання суспільних відносин у сфері адміністративного права, до якого входять органічні та функціональні складові частини.

Адміністративно-правовий механізм за своєю сутністю – це правове регулювання певної сфери нормами адміністративного права, яке є комплексним та спрямованим на досягнення єдиної мети. Отже, адміністративно-правовий механізм – складова більш загального механізму правового регулювання.

Адміністративно-правовими заходами протидії корупції серед працівників органів внутрішніх справ є встановлені нормами адміністративного права вимоги, спрямовані на забезпечення законності в діяльності працівників ОВС, попередження протиправних дій, запобігання негативним наслідкам та притягнення винних осіб до відповідальності за вчинення правопорушень з ознаками корупції. Суть організаційно-правових заходів боротьби з корупцією серед працівників ОВС, на думку цього вченого, полягає в розробці вищим керівним органом нормативно-правових актів (у межах своєї компетенції), які визначають порядок діяльності підлеглих працівників органів внутрішніх справ, установленні вимог стосовно дотримання ними норм чинного законодавства під час виконання завдань служби та усунення причин і умов, що сприяють корупції серед співробітників міліції.

До таких заходів зараховуються:

1) запровадження відповідальності по горизонталі замість існуючої зараз відповідальності по вертикалі, тобто введення персональної відповідальності за вчинення правопорушень;

2) зменшення сфери можливості прийняття рішення посадовою особою на власний розсуд;

3) посилення ролі нормативно-правових актів, у яких визначено порядок дії посадової особи підрозділу ОВС;

4) у зв’язку з підвищеним ступенем суспільної шкоди правопорушень, які вчиняються працівниками ОВС, заборонити застосовувати до цієї категорії суб’єктів корупційних дій норми, за якими провадження у справі може закриватися у зв’язку з малозначністю вчиненого правопорушення;

5) інші організаційно- правові заходи боротьби з корупцією, які поділяються на дві групи: а) заходи організаційного характеру, спрямовані на належне виконання службових обов’язків та поведінку посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави; б) заходи, спрямовані на підвищення рівня правової культури громадян, несприйняття й осуду фактів корупції в суспільстві. До першої групи вчений включає: вдосконалення принципів роботи і стандартів діяльності державних службовців; ротацію та службові (посадові) переміщення особового складу ОВС; підвищення оплати праці працівникам ОВС; пропаганду дотримання в діяльності вимог моральності, у першу чергу стандартів етики; підвищення престижу служби в ОВС за рахунок установлення державою додаткових соціальних пільг та переваг. До другої, відповідно: проведення роз’яснювальної роботи серед громадян з метою підвищення їхньої правової свідомості; стимуляцію громадян, які повідомляють про вчинення корупційного правопорушення; активізацію діяльності антикорупційних громадських організацій; моніторинг державних установ на предмет ураження корупцією, виявлення штучних перепон, які спонукають до вирішення питань суспільних відносин у неправомірний спосіб.

На перший погляд, організаційно-правові заходи протидії корупції подібні до такого заходу адміністративного примусу, як запобігання. Схожою здається мета цих заходів: профілактика та запобігання корупційним правопорушенням. Як заходи запобігання, так і організаційно-правові заходи застосовуються до вчинення правопорушення і з ним не пов’язані, на відміну від заходів припинення та відповідальності.

Заходи організаційно-правового характеру протидії корупції – це спрямовані на невизначене коло осіб заходи з організації комплексної діяльності щодо протидії корупції шляхом виявлення й усунення її причин та умов, вироблення стратегічних, тактичних і методологічних завдань означеної діяльності та створення умов для правомірного функціонування державного апарату.

Організаційно-правові заходи протидії корупції в ОВС слід поділити за напрямками: 1) виявлення причин та умов корупції; 2) усунення причин та умов корупції; 3) вироблення стратегічних, тактичних і методологічних завдань діяльності із протидії корупції в ОВС; 4) створення умов для правомірного функціонування служб та підрозділів ОВС, виконання працівниками ОВС своїх обов’язків у межах та на підставі закону.

**Лекція № 5**

Тема лекції: Адміністративне оскарження – форма позасудового захисту прав громадян

**План лекції**

1. Поняття «адміністративне оскарження».
2. Оскарження в адміністративному порядку.
3. Предмет оскарження.
4. Принципи адміністративного оскарження.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Однією з форм правового захисту особи у відносинах з публічною адміністрацією є інститут адміністративного оскарження, тобто оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень безпосередньо до них самих або до адміністративних органів, які є вищими у системі ієрархічного підпорядкування. З точки зору адміністративної процедури, адміністративне оскарження можна розглядати як один з видів адміністративної процедури або як її факультативну стадію.

Адміністративне оскарження - це комплексний правовий інститут, так як він включає окремі норми інших інститутів - інституту юридичної відповідальності, інституту державного контролю. Їх наявність в інституті адміністративного оскарження зумовлюється одним із його головних завдань - забезпечення цілісного і відносно закінченого регулювання відносин, що виникають у процесі адміністративного оскарження.

Поняття «адміністративне оскарження» при забезпеченні захисту прав громадян стосується контролю за адміністративними рішеннями органів виконавчої влади у самій структурі цих органів і має позасудовий характер. Такий контроль за зверненнями громадян передує судовому контролю і не замінює та не виключає права громадянина на судове оскарження рішення адміністративного органу чи посадової особи.

Оскарження в адміністративному порядку (адміністративне оскарження) слід розуміти як встановлений законами України та підзаконними актами порядок захисту порушених рішеннями, діями або бездіяльністю органів виконавчої влади прав, свобод та законних інтересів осіб, який здійснюється шляхом подання скарг - письмових або усних на особистому прийомі - і передбачає обов'язок визначених посадових осіб реагувати і приймати рішення по суті поставлених питань у встановлені строки.

Водночас в окремих сферах державного управління існують численні відомчі нормативні акти, що встановлюють власні правила розгляду звернень, у тому числі роботи зі скаргами.

Право на загальне адміністративне оскарження є необмеженим, невідчужуваним правом громадян. Кожен громадянин може подати скаргу, коли він вважає, що рішення чи дії державних органів (посадових осіб) є неправомірними і порушують його права чи інтереси.

Предметом оскарження є рішення, дія чи бездіяльність, що обмежує права, свободи і законні інтереси громадян. Законодавством України передбачено право громадянина на позасудовий порядок оскарження дій органу нижчого рівня до органу вищого рівня в порядку підпорядкованості, а також можливість громадянина звернутися до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, або у міжнародні правозахисні організації.

Однією з характерних ознак інституту адміністративного оскарження є те, що у його межах здійснюється вирішення адміністративно-правового спору (конфлікту) між громадянином та органами публічного управління. Характеристика природи даної категорії спорів дозволяє більш глибше зрозуміти специфіку функціонування інституту адміністративного оскарження. Крім того, у літературі висловлюється думка, що для ефективного вирішення конфлікту, необхідно «принаймні розуміти істині витоки та причини виникнення конфлікту, виявити закономірності його розвитку та можливі моделі закінчення».

Адміністративне оскарження – це правовий інститут, який являє собою сукупність правових норм, що регулюють суспільні відносини, які виникають у зв’язку із реалізацією фізичною чи юридичною особою права на оскарження рішень, дій та бездіяльності органів виконавчої влади шляхом подання скарги до органу виконавчої влади (посадової особи), що уповноважений здійснювати їх розгляд та вирішення.

Принципи адміністративного оскарження за сферою дії можна класифікувати на конституційні (загальносоціальні), які характерні для багатьох галузей та інститутів права, а також предметно-спеціальні, що можуть бути застосовані та більш характерні у своїй дії для регулювання адміністративно-процедурних відносин.

Одним із фундаментальних принципів адміністративного оскарження є принцип верховенства права. Даний принцип можна розглядати як пріоритет прав і свобод людини, по відношенню до інших цінностей, у діяльності органів виконавчої влади, покладення на останніх обов’язку гуманного та справедливого вирішення конкретної адміністративної справи. Застосування принципу верховенства права вимагає високого рівня правової культури та правової свідомості, адже його реалізація полягає у керівництві, у першу чергу, «духом», а лише потім – «буквою» закону, усвідомленні пріоритету загальнолюдських цінностей та ідей природного права.

Важливим принципом адміністративного оскарження є принцип справедливості. Даний принцип покликаний встановити справедливість відносин, що закріплюються у матеріально-правових приписах і реалізуються через юридичну процедуру. Важлива роль принципу справедливості у адміністративному оскарженні полягає у регулюванні використання посадовими особами органів виконавчої влади дискреційних повноважень (можливості на власний розсуд вчиняти ті чи інші дії у межах правових норм та власної компетенції). Принцип справедливості є однією з умов, що дозволяє попереджувати порушення та зловживання посадових осіб, та дає юридичні підстави адекватно на них реагувати.

Суть принципу законності у адміністративному оскарженні, полягає у суворому та неухильному дотриманні законів та підзаконних актів усіма учасниками провадження за скаргою. Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, у межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Принцип законності поширюється у рівній мірі як на суб’єктів, що здійснюють розгляд скарг, так і на інших учасників адміністративного провадження.

Важливого значення в процедурі адміністративного оскарження набуває принцип рівності учасників адміністративної процедури перед законом. Цей принцип спрямовано на вирівнювання становища приватної особи у відносинах з органом публічної адміністрації, адже за чіткого визначення прав та обов'язків приватної особи й адміністративного органу в адміністративній процедурі обидва суб'єкти «зв'язаними» законом. Отже, однакові адміністративні справи повинні й вирішуватися однаково.

Принцип об’єктивної істини є загальним принципом юридичного пізнання. У адміністративному оскарженні принцип об’єктивної істини направлений на виключення з процедури вирішення скарги проявів суб’єктивізму, однобічності в аналізі дій суб’єктів провадження, покликаний забезпечувати встановлення реальних фактів, що мають значення для прийняття обґрунтованого рішення зі скарги. Даний принцип зобов’язує адміністративний орган (посадову особу) здійснити повне, всебічне та об’єктивне дослідження всіх фактичних обставин справи.

Принцип гласності в адміністративному провадженні за скаргою направлений на забезпечення відкритого характеру процесу розгляду скарги, гарантує можливість ознайомлення з усіма матеріалами справи. Іншими словами даний принцип забезпечує відкритість і прозорість адміністративного провадження. Відкритість та прозорість адміністративного провадження за скаргою можуть бути досягнуті за рахунок закріплення конкретних обов’язків за органами публічного управління.

Презумпцію правомірності вимог суб’єкта звернення потрібно розглядати як важливу гарантію забезпечення його прав у процесі адміністративного оскарження, яка здатна сприяти попередженню порушень прав громадян у даному провадженні. Крім того, через дану презумпцію реалізується конституційна норма про те, що «утвердження і забезпечення прав і свобод людини і громадянина є головним обов’язком держави». Таким чином, принцип презумпції правомірності вимог суб’єкта звернення є об’єктивно обумовленою основою взаємовідносин громадянина і органів виконавчої влади.

Принцип ефективності та економічності. Діяльність органу виконавчої влади можна визнати ефективною у тому випадку, коли він належним чином виконує свої повноваження відповідно до цілей і норм визначених законом. У адміністративному оскарженні принцип ефективності безпосередньо пов’язаний з таким поняттям як доцільність, тобто діяльністю, яка спрямована на вибір найбільш раціонального засобу досягнення поставленої мети. Принцип економічності направлений на встановлення таких умов розгляду скарг, які були б найменш обтяжливими для сторін як у матеріальному плані, так і у часових рамках.

Принцип незалежності та самостійності у прийнятті рішень є важливою гарантією дотримання режиму законності при розгляді і вирішенні скарг та винесення об’єктивного, справедливого рішення по справі. Даний принцип направлений на виключення будь-яких можливостей втручання у процедуру розгляду справи та впливу на особу, яка здійснює цей розгляд, з метою перешкодити об’єктивному, повному і всебічному дослідженню обставин справи та винесення законного по ній рішення.

Принцип відповідальності передбачає можливість притягнення до відповідальності учасників адміністративного провадження за порушення правових норм, якими регламентуються їхні процедурні обов’язки. Даний принцип слід розглядатися не тільки у контексті відповідальності посадових і службових осіб, які здійснюють адміністративне провадження, але і поширюватися на інших учасників даної форми адміністративної процедури.

Право бути вислуханим має бути забезпечене насамперед у справах, де передбачається прийняття «несприятливих» адміністративних актів, тобто таких, які негативно впливають на права, свободи та законні інтереси відповідної особи. Це право не слід розуміти буквально, адже особа за власним бажанням може представити власну позицію не лише в усній, а й у письмовій формі. Можливе одночасне заслуховування адміністративним органом всіх або кількох учасників провадження в ході проведення слухання.

Принципи не повинні залишатися формальними деклараціями, як це часто буває у вітчизняному правотворенні та правозастосуванні. Для забезпечення їх дієвості необхідне змістовне наповнення принципів реальними правовими механізмами.

**Лекція № 6**

Тема лекції: Адміністративні проступки, що посягають на права та свободи громадян

**План лекції**

1. Поняття адміністративного правопорушення.
2. Поняття адміністративного проступку.
3. Склад адміністративного проступку.
4. Предметом адміністративного проступку.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

У ст. 9 КУпАП, де дається поняття адміністративного правопорушення, законодавець урівняв поняття “проступку” і “правопорушення” як підстави адміністративної відповідальності.

Раніше вважалося, що адміністративне правопорушення посягає на правові норми, що регулюють організаційно-управлінську діяльність, а адміністративний проступок - на загальнообов'язкові правила, за порушення (невиконання) яких настає адміністративна відповідальність.

Ототожнення понять “адміністративне правопорушення” й “адміністративний проступок” означає і те, що адміністративна відповідальність може настати за порушення загальнообов'язкових правил, які регулюються нормами різних галузей права, але за умови, що вони тягнуть адміністративні санкції, які містяться в статтях Особливої частини розділу II КпАП.

Найбільш виразно специфіка адміністративного проступку виявляється в характеристиці його складу. Склад адміністративного проступку становить передбачена нормами права сукупність ознак, за наявності яких відповідне протиправне діяння визначається саме як адміністративний проступок. До цих ознак належать: 1) об'єкт; 2) об'єктивна сторона; 3) суб'єкт; 4) суб'єктивна сторона проступку.

1. Об'єкт проступку. Загальним об'єктом адміністративного проступку є всі суспільні відносини, що охороняються з допомогою адміністративного права. Родовим об'єктом є група цих суспільних відносин, що характеризуються спільними ознаками. Безпосередній об'єкт - це конкретні відносини, яким завдано шкоди певним проступком і які охороняються відповідною адміністративно-правовою нормою.

Предметом адміністративного правопорушення є предмети матеріального світу, з приводу яких виникають суспільні відносини, що охороняються нормами адміністративного права.

2. Об'єктивна сторона проступку - це те, в чому проступок проявляється назовні, відповідна поведінка особи, наслідки заподіяної шкоди об'єкту посягання; це відповідний процес дії протягом визначеного часу.

Об'єктивну сторону характеризують такі ознаки:

а) діяння (дія або бездіяльність);

б) шкідливі наслідки проступку;

в) причинний зв'язок між діянням і суспільно шкідливими наслідками.

Це обов'язкові ознаки адміністративного проступку. Поряд з ними існують необов'язкові (факультативні) ознаки об'єктивної сторони адміністративного проступку — місце, спосіб, час, засоби, обставини скоєння проступку.

3. Суб'єктом адміністративного проступку є осудні фізичні особи, яким на момент вчинення адміністративного правопорушення виповнилося 16 років. Це так званий загальний суб'єкт адміністративного проступку. Існують також спеціальні суб'єкти, відповідно до ст. 20 КпАП не підлягає адміністративній відповідальності особа, яка під час дії чи бездіяльності була в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії або керувати ними внаслідок хронічної душевної хвороби, тимчасового розладу душевної діяльності, слабоумства чи іншого хворобливого стану.

4.  Суб'єктивна сторона — це внутрішня сторона проступку, психічний стан суб'єкта проступку, що характеризує його волю, яка виявляється в протиправній дії, його ставлення до дії, яку він вчинив. Ознаками суб'єктивної сторони проступку є вина, мотив і мета правопорушення. При цьому вина є конституїтивною (атрибутивною) ознакою суб'єктивної сторони проступку, і під її основними формами розуміють умисел і необережність, що виявляються у вчиненому адміністративному правопорушенні.

**Лекція № 7**

Тема лекції: Адміністративно – судовий захист прав громадян

**План лекції**

1. Адміністративно-правовий захист
2. Право особи на скаргу.
3. Поняття та особливості адміністративно – судового захисту прав громадян
4. Адміністративна юстиція.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Адміністративно-правовий захист прав особи служить надійною гарантією швидкого, ефективного та об’єктивного перетворення загального поняття захист прав людини з риторики в реальність. Власне адміністративний порядок захисту прав і свобод громадян визначається не характером охоронюваних прав, а колом державних органів, які здійснюють цей захист, та змістом норм, що регулюють процес їх правозахисної діяльності.

Адміністративному праву належить важлива роль у захисті особи від неправомірних і недоцільних дій суб’єктів влади та органів місцевого самоврядування, – адже у взаємовідносинах з цими суб’єктами найбільш конкретно виявляється адміністративно-правовий статус громадян.

Звичайно, у демократичній правовій державі кожне право особи, закріплене будь-яким актом держави, забезпечується всією повнотою влади, при чому право, закон охороняють і такі інтереси кожної особи та громадянина, які прямо не передбачені законодавством, але випливають з духу законів та інтересів держави або їм не суперечать. Отже, законними можна вважати не лише права, закріплені в законі чи іншому нормативному акті. В адміністративно правовому порядку охороняються різні життєво важливі інтереси кожної особи, які через свою численність не завжди спеціально обумовлені в актах державних органів. Це так звані законні інтереси громадян. Йдеться про інтереси особи, здійснення яких не забороняється, а навпаки, заохочується, стимулюється, а в разі першкод в їх реалізації – охороняються і захищаються державою.

Порушення законних інтересів може також виявлятися у покладанні на громадян не передбачених законом обов’язків. Отже, коли йдеться про захист прав і законних інтересів, маються на увазі не тільки прямо передбачені в правових актах права особи, але й її інтереси, які не суперечать інтересам держави, суспільства, інших громадян.

Важливе місце в механізмі реалізації та адміністративно-правового захисту прав та законних інтересів посідають управлінські процедури. Це пояснюється тим, що реалізація багатьох прав залежить не лише від дій самої особи, але й від правозастосувальної діяльності органів виконавчої влади і місцевого самоврядування, від прийняття ними відповідних рішень. Власне для обмеження адміністративного свавілля і захисту прав та інтересів особи законодавець передбачає врегулювану правовоми нормами послідовність певних дій щодо реалізації прав та інтересів (процедур). Правотворча практика в даній галузі відзначається високим рівнем. Процедури реалізації та захисту багатьох прав встановлюються не одним кодифікованим актом, а розкидані по численних окремих актах, виданих різними органами. Надто об’ємною є відомча нормотворчість щодо встановлення процедур.

Право особи на скаргу – важливий засіб захисту прав та законних інтересів. Останнім часом це право значно розширене: Конституцією України закріплено право звертатись за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій (ст.55).

Особливо широкого використання набуло право громадян на адміністративну скаргу. Підстави і порядок провадження у спеціальних скаргах регулюється відповідними нормами, які містяться у статутах про дисципліну, Кодексі України про адміністративні правопорушення та інших актах. Законодавством значно розширений предмет скарги. Ним можуть бути діяння, якими порушено права та законні інтереси чи свободи громадянина або групи громадян; створено перепони для реалізації громадянином його прав, законних інтересів чи свобод або незаконно покладено які-небудь обов’язки, або безпідставно притягнуто до відповідальності. Особливо часто громадяни вдаються до права оскаржувати індивідуальні адміністративні акти.

Важливе місце серед засобів адміністративно-правового захисту прав та законних інтересів громадян займає судова скарга – скарга на адміністративні акти, яка розглядається в порядку адміністративної юстиції – спеціального правосуддя, спрямованого на вирішення спору про право адміністративне (публічне). Судовий захист громадян – це не тільки один з важливих способів забезпечення законності в сфері державного управління і місцевого самоврядування, але й судовий контроль за виконавчою владою, за самою адміністратцією. Власне судовий контроль є дієвішим способом відновлення порушених прав і законних інтересів громадян. На сьогодні в Україні такий контроль ще не забезпечений спеціальною гілкою судової влади, тобто спеціальними судами, особливо процесуальною формою вирішення підвідомчих справ, необхідними юрисдикційними повноваженнями, оптимальною оргнаізаційною структурою, які б складались в інститут адміністративної юстиції.

Адміністративне судочинство повинне сприяти зміцненню законності й правопорядку, запобіганню і викоріненню правопорушень, захисту прав і свобод громадян, охороні інтересів суспільства та законних прав підприємств, установ, організацій всіх форм власності. Сьогодні громадяни звертаються в суди загальної юрисдикції із скаргами на рішення, дії чи бездіяльність державного органу, юридичної або посадової особи, які на думку громадянина, порушують його права чи свободи.

Конституція України закріпила норми-принципи, спрямовані на забезпечення відповідальності судової системи стандартам правової держави. В сучасній правовій державі суд є гарантією дотримання встановлених законодавчою владою меж на реалізації функцій, які належать виконавчій владі.

Судова система України також має відповідати міжнародно-правовим стандартам. Національна судова система повинна забезпечити доступність правосуддя для кожного громадянина і юридичної особи, чиї права та свободи порушені.

Адміністративна юстиція займає провідне місце в механізмі адміністративно-правового захисту прав, свобод та законних інтересів громадян.

**Лекція № 8**

Тема лекції: Правозахисна роль практики Європейського суду з прав людини

**План лекції**

1. Поняття та ознаки Європейського суду з прав людини.
2. Статус Європейського суду з прав людини.
3. Юрисдикція Європейського суду з прав людини.

**Література**

1.В.Б. Авер'янов Адміністративне право України / Колектив авторів. – К.: Видавництво “Юридична думка”. – 2004. – с.

2.Колпаков В.К., Кузьменко О.В. Адміністративне право України: Підручник. — К.: Юрінком Інтер, 2003. - 544 с.

3.Адміністративне право [Текст] : навчальний посібник / З. Р. Кісіль, Р. В. Кісіль. - 3-тє вид. - К. : Правова єдність [Всеукраїнська асоціація видавців], 2011. - 696 с.

4.Битяк Ю.П. Адміністративне право України Підручник. — 2-ге вид., переробл. та допов. — Х. : Право, 2013. — 656 с.

**Зміст лекції**

Загальновизнано, що права і свободи людини давно вже перестали бути суто внутрішньою справою держави. Кожне демократичне суспільство сьогодні створює належні умови для застосування норм міжнародного права з питань захисту прав людини, керуючись відповідними принципами і правилами, які закріплені в документах міжнародних та європейських організацій. Тому не випадково в Основний Закон України, як і в конституції інших європейських країн, було імплементовано усі провідні положення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р.

Однією із найважливіших конституційних гарантій є судовий захист прав та свобод людини і громадянина. Право на судовий захист не може бути обмежене ні за яких обставин, навіть в умовах воєнного та надзвичайного стану. Конституція України поширила компетенцію судів на всі правовідносини, що виникають у державі.

Крім того, що кожна особа в нашій державі може скористатися можливістю захисту своїх прав у національних судах загальної юрисдикції, існує також право звертатися (в разі, якщо усі національні засоби захисту вичерпано) за захистом порушених прав до Європейського суду з прав людини. На сьогодні це єдиний у світі наддержавний судовий орган, який приймає заяви безпосередньо від фізичних осіб і захищає права та свободи людини, а держави – члени Ради Європи, які ратифікували Конвенцію, визнають усі його рішення обов’язковими для себе. 17 липня 1997 року Україна ратифікувала Конвенцію, тобто визнала для себе також обов’язковими рішення Суду.

Створення і функціонування такого важливого органу як Європейський суд, є важливим надбанням загальноєвропейської правової системи захисту прав людини. Побудований на системі прецедентного права, яке вже давно діє, наприклад у Канаді, США й ряді інших країн, Суд став однією із найважливіших міжнародних інституцій судового захисту прав людини на території майже усіх європейських країн: як тих, що мають систему прецедентого права (Великобританія), так і країн континентального права (Німеччина, Франція, Італія тощо), у тому числі й України. При цьому слід зазначити, що Суд з кожним роком стає дедалі авторитетнішим у Європі, про що яскраво свідчать відсутність за всі роки існування Суду жодної відмови з боку держав із приводу винесених ним рішень і необхідності їх виконання, а також постійно зростаюча кількість заяв. Адже, використавши усі національні засоби захисту своїх прав, кожна фізична особа може звернутися саме до цієї міжнародної установи, і в разі прийняття Судом позитивного рішення на користь заявника держава-відповідач зобов’язана це рішення виконувати.

Юрисдикцію Європейського суду з прав людини визначено в Європейській конвенції про захист прав людини і основних свобод – це є єдиний судовий орган і його юрисдикція не обмежена повноваженнями інших органів Ради Європи.

По суті, під юрисдикцію Європейського Суду підпадає юридична оцінка виконання державами своїх зобов’язань за Конвенцією і протоколами до неї у випадках, коли Суд розглядає скарги, визнані прийнятними у відповідності до Конвенції. Тому заява до Європейського суду з прав людини може бути подана лише у відношенні дії чи бездіяльності держави (в особі її органів і посадових осіб, які зобов’язані забезпечити дотримання норм Конвенції), а не по відношенню до будь-яких фізичних чи юридичних осіб, які, можливо, з точки зору заявника, не дотримували Конвенцію. Таким чином, відповідачем у Європейському суді з прав людини може бути лише держава-учасник Конвенції, яка звинувачується в порушенні норм самої Конвенції і (чи) тих протоколів до неї, в яких дана держава бере участь.

Саме держава-учасниця Конвенції в особі її органів і посадових осіб, використовуючи зі всією повнотою силу державної влади, зобов’язана забезпечити в межах своєї юрисдикції права і свободи, закріплені в Конвенції і в протоколах до неї. Суд ставиться до цього вкрай жорстко, що знайшло відображення у все більш широкому звертанні до концепції позитивних і негативних зобов’язань держав.

З точки зору позитивних зобов’язань держава повинна не лише мати законодавство, яке найбільш повною мірою забезпечує дотримання конвенційних прав і свобод, але й застосовувати всі необхідні заходи для того, щоб воно реально діяло, а не залишалось на папері.

Негативні зобов’язання ставлять державу перед необхідністю утримуватися від будь-яких дій, які могли б привести до порушення прав і свобод. Це може бути пов’язане, наприклад, з неприпустимістю втручання держави в ту область реалізації права чи свободи, яка Конвенцією не обмежена. Іншими словами, держава повинна виходити з примату проголошених прав і свобод: ніщо не чинить перешкод користуванню такими правами і свободами за виключенням обмежень, суворо обумовлених в Конвенції і національних законах, що їй відповідають. До негативних зобов’язань відноситься також неприпустимість чинних повноважень державних органів і їх посадових осіб у випадку захисту права на повагу особистого і сімейного життя або неприпустимість надання виконавчій владі необмежених дискреційних повноважень при здійсненні збору інформації про осіб.

Таким чином, можна стверджувати, що Суд має достатньо широкі повноваження в галузі контролю за дотриманням державами-учасницями Європейської конвенції про захист прав людини і основних свобод і протоколів до неї.