***Социум в социуме***

Автор целиком и полностью разделяет интерпретацию социального института, предложенную С. Радаевым и О. Шкаратаном[[1]](#footnote-1), согласно которой институт (от лат. institutum — установление) — понятие, используемое в большинстве социологических теорий для обозначения устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов". Когда мы пользуемся понятием «социальный институт», отмечают авторы, то это означает, что рассматриваются крупные группировки формальных ролей. Так, понятие «институт материального производства» подразумевает не конкретную социальную организацию одного из предприятий, а комплекс норм, реализующихся во множестве социальных организаций предприятий, выпускающих материальную продукцию".

Считаем нужным несколько уточнить предложенную дефиницию с учетом того, что под нормами в данном контексте, понимаются не социальные нормы или правовые нормы, а *социотопологические схемы* как часть идеологии, которая указывает на то, какие группировки формальных ролей (а терминологии этой монографии - статусно-ролевые иерархии) включены в тот или иной социальный институт и как эти группировки взаимодействуют с другими группировками. Указанные "крупные группировки формальных ролей" и есть *институциональные кластеры.*

В, Радаев и О Шкаратан считают, что любое конкретное общество состоит из комбинаций различных стратификационных систем и множества их переход­ных форм. Поэтому авторы предпочитают говорить об «идеальных ти­пах» даже когда используем элементы традиционной терминоло­гии и предлагают дифференцировать *девять типов стратификационных систем,* которые, по их мнению, могут быть использованы для опи­сания любого социального организма, а именно: физико-генетическая; рабовладельческая; кастовая; сословная; этакратическая; социально-профессио­нальная; классовая; культурно-символическая; культурно-нормативная.

С нашей точки зрения, с учетом доминирующей в обществе идеологии можно вести речь о 7 типах стратификационных систем, которые могут соответствовать 7-ми типам идеологий, корреспондирующих с 7 типами религиозных и философских аксиологий. Исходя из четырех возможных в рамках нашей системы центризмов (культуро-, социо-, психо (антропо)-, и биоцентризма) возможными вариантами стратификации могут быть не те, которые опираются на различия социальных групп по тем или иным признакам, а те, которые опираются на ценностные различия социальных систем. В данном контексте мы исходим из того, что иерархия социальных институтов проистекает из направленности, иерархии ценностей и статусно-ролевой иерархии[[2]](#footnote-2). Резонным представляется рассмотрение 7-ми вариантов институциональных иерархий: *религиозно-центрированной (ценности религии, философии и идеологии); политико-центрированной (ценности удержания власти); экономико-центрированной (ценности рыночной экономики - технико-экономического развития); культурно-и-научно-центрированной (ценности духовно-интеллектуального саморазвития); семейно-центрированной (ценности семейно-воспроизводственного уровня); религиозно-политико-центрированной (ценности удержания власти священством); биоцентрированные (ценности простого воспроизводства жизни, предполагающие цивилизационную неразвитость, зависимость социальности от природных условий).*

"Вершинный институт", согласно логике нашего исследования, конституирует социальное пространство и время таким образом, что замыкает на себе основные направления социальной активности, так что прочие институты становятся обслуживающими сегментами по отношению к нему, задавая динамику развертывания процессов наделения социальной субъектностью, пространственными и временными ресурсами на ее устойчивое воспроизводство. Поскольку любые социальные институты создаются для удовлетворения тех или иных потребностей субъектов, задающих архитектонику институциональной системы, то обозначенные субъекты получают власть пространственно-временной дистрибуции, а значит, способствуют либо препятствуют появлению альтернативных (неинстиутциональных) социальных субъектов с корреспондентными практиками.

*Иллюстративный пример 1. В экономико-центрированной институциональной иерархии (представленной например, в США, Великобритании) идеология субъектов экономической (рыночной) системы является иерархически-задающей по отношению к другим социальным институтам, которые для своего воспроизводства, развития и функционирования должны быть структурно- и функционально-изоморфными рыночной экономике. На выходе такой институциональной иерархии получаем минимальное государство благосостояния (с корреспондентными проявлениями антипатернализма в сфере прямой поддержки социально-незащищенных групп населения: предпочтение отдается не столько прямой помощи, сколько повышению социальной адаптивности указанных групп путем переобучения, повышения квалификации, технико-экономических ресурсов и т.п); рынок власти с бипартизмом или иной формой рыночной партийной конкуренции, предполагающей борьбу за избирателя с использованием технологий продвижения товаров и услуг (политический маркетинг, политреклама, политбрендинг, полит пиар и т.п.); клубно-консьюмеристскую религиозность, ориентированную на структурирование свободного времени и "протестантский папизм" как персонализированную форму религиозного лидерства с культом ценностей благостостояния, располагающих сакральной легитимностью); партнерскую (контрактуальную) семью, отношения в которой изоморфны отношениям в бизнес-структурах с соответствующим балансированием выгод, затрат и т.п. для отдельных членов семьи; коммерциализированное высшее образование, задача которого состоит в выполнении заказов правительства и бизнес-структур и любые проекты которого зависимы от коммерческой рентабельности продуцируемых интеллигенцией идей; высокий уровень горизонтальной мобильности, предполагающий разрывы непосредственных горизонтальных коммуникаций при повышении уровня отчужденности личности по отношению к микропространству и преобладанием прагматической мотивации над субъективно-личностными (эмоционально-оценочными) отношениями*

*Иллюстративный пример 2. В религиозно-центрированной институциональной системе ряда ближневосточных социумов (ОАЭ, Израиль) задающими институциональную субординацию и вертикализирование институтов выступают религиозные системы (ислам, иудаизм), с которым корреспондирует открытая либо латентная теократия (институты старейшин, раввината); слияние права и религии как социальных нормативных систем (фактическое растворение религии в правосознании указанных социумов); общинно-ориентированная, "этизированная" экономика, представляющая собой форму религиозно-окрашенного патернализма с институтами редистрибуции ВНП в пользу тех или иных социальных групп; условная многопартийность, выступающая декорумом фактической однопартийности для иерократической партии власти; клерикальный контроль социальной системы над институтами семьи и воспроизводства населения; институты высшего образования, ориентированные на интернализацию религиозных ценностей и недопущение секулярных социальных практик ("светскости") в культурационной и социализирующей деятельности и т.п.*

*Иллюстративный пример 3. Вершинным институтом украинской социальности выступает квазибюрократия, обсулуживающая интересы криминально-олигархических группировок. Присущий этим социальным группам атеизм, нигилизм, этический релятивизм предопределяет профанирование социального времени и прожигание ресурсов социума в практиках непродуктивного потребления, удачно концептуализированных в классической работе Т. Веблена[[3]](#footnote-3). Руководствуясь логикой автора, можно умозаключить, что в Украине квазибюрократия (мы оперируем этим термином с учетом того, что отбор кадров на управленческие должности производится не в логике классической рациональной бюрократии М. Вебера, - согласно критериям должностной пригодности,- но на основе личностно-корпоративной преданности, клиентелизма и отбора претендентов на те или иные должности из сферы микрокоммуникаций - семейных, дружеских и т.п) выступает этим самым "подставным потребителем" отдельных олигархических семейств; предназначением этого потребления выступает то самое микрофеодальное пристрастие к почету, славе, короче говоря,- тщеславные и честолюбивые намерения отдельных олигархов, мотивированных созданием в социальной среде репутации "хороших хозяев", что нисколько не нейтрализует хищническо-паразитической и деструктивной природы этих корпоративных группировок и их лидеров. Именно поэтому в Украине социальные институты становятся преимущественно, выставочными площадками олигархата, и их фунционирование допускается ровно настолько, насколько они могут служить рекламе лидеров криминально-мафиозных корпораций.*

Таким образом, от ведущего социального института, который позволяет преферировать ограниченный круг социальных субъектов в их возможностях бюджетировать пространственно-временные ресурсы системы, выстраивается система социальной стратификации. По логике нашего исследования, "ценность" той или иной социальной группы, равно как и ее отдельных представителей, определяется, исходя из возможностей ценностного преферирования в социальных институтах, т.е. возможностей реализации, в скрытых либо открытых формах, власти использовать время других социальных групп и задавать пространственные рамки их функционирования. Автор согласен с В. Радаевым и О. Шкаратаном в отношении того, что за любой формой власти по дистрибуции времени-пространства лругих социальных групп всегда стоит тот или иной ресурс, создающий предпосылки для господства и гегемонии системообразующей социальной группы в стратификационной иерархии. Если следовать рассуждениям авторов, то такими ресурсами выступают физическая сила и превосходство (инстинктуозный биоресурс - напр., Римская империя, опиравшаяся на физико-генетический фаллоцентризм и репрессивную модель рабства); религиозно-моральное превосходство, опирающееся на духовную инерционность социальных низов, т.е. ресурс "пассионарной моральности", опирающийся, отчасти на инстинктуозно-биологическое превосходство, отчасти - на те или иные версии религиозного (квазирелегиозного) фанатизма-фундаментализма (кастовая, сословная и этакратическая стратификация); ресурс интеллектуально-морального превосходства, сопряженный с социально-профессиональной и классовой стратификацией); наконец, ресурс культурно-ценностного конструирования, производный от способностей продуцирования аутентичных смыслов в области религии, философии, идеологии, искусства, науки (культурно-символическая и культурно-нормативная стратификация).

Эту фундаментальную и обстоятельную идею можно дополнить лишь уточнением того, что любое стратификационное превосходство предполагает обоснование самое себя через изложенные в религиозных, философских, идеологических умопостроениях социоонтологию, социотемпораллогию и социотопологию. Говоря более простым языком, любая социальная группа, которая пытается увековечить свое место в системе социальной стратификации должна обосновать:

а) свое право быть субъектом господства;

б) свое право наделять ценностью-значением социальное время;

в) свое право сегментировать жизненное пространство, как собственное, так и других групп.

Согласно этой логике, определенная часть социальных групп может занимать определенные позиции в стратификационной иерархии, которые, при логическом допущении многообразия, предполагают три базовых рапсоложения, а именно:

а) "над временем",- т.е. занимать в социальной стратификации метапозицию по отношению к другим социальным группам и, пользуясь таким метапозиционным превосходством, располагать прерогативами в области институциализации любых отношений;

б) "во времени", т.е. получать как субъектность, так и бюджет времени и корреспондирующее с ним жизненное пространство от социальной группы (групп) располагающей (располагающих) метапозиционным статусом;

в) "под временем", т.е. располагать статусом периферийных и маргинальных, десубъективированных, депривированных в отношении пространства-времени групп, являющихся, преимущественно, объектом воздействия и формирующих, как в прямом, так и в переносном смысле, "социальное дно" (деклассированные, маргинализированные, люмпенизированные и любые "периферизированные социальные сообщества).

В геополиическом позиционировании могут складываться подобные стратификационные иерархии, концептуализированные в неомарксистской теории мирового центра, полупериферии и периферии И. Валлерстайна. Валлерстайн, по сути, поясняет стратификацию как продукт позиционирования государства в геополитической архитектонике глобальных империй, выстраивающих стратификационные иерархии с учетом капиталистического способа производства и «миро-экономики». «Центру империи», который занимает в геополитической стратификации метапозицию, соответствует, в нашей концепции, небольшая группа развитых государств с аэрократическим аттрактором, т.е. делающих ставку на господство на уровне метапозиции, которому соответствует культурная система. Полупериферии в системе стратификации соответствуют государства с талассократическим и теллурократическим аттрактором, которые обслуживают подсистему материализации смыслов государств-лидеров, господствующих на уровне культурно-информационного поля глобальных коммуникаций.

Эта подсистема материализации включает индустриальный сектор экономики, в котором господству геополитической имперской метапозиции соответствует отделенность смыслопродуцентов-конструкторов технологий изготовления продукта от материализаторов-исполнителей технологических алгоритмов, "подтягивающих" под конструкторские проекты сырьевые ресурсы, рабочую силу и т.п. При этом центры мировых империй имеют статус надвременных надгосударственных структур, институциализирующих собственную надпространственность (по отношению к суверенным национальным правительствам) через международные организации. Государства полупериферии не владеют культурной и социальной автономией, что предопределяет их сонастроенность на имперские геополитические центры как в аспекте производства культурной системы, так и всех элементов социальной системы. Полупериферия потому располагает внешне-бюджетированным временем, т.е. в истории она постоянно "спешит" либо "запаздывает", и потому диффузной идентичностью с проницаемым жизненным пространством, в котором имплицитно присутствуют представители акторов "имперских центров". Но, поскольку присутствие указанных субъектов в жизненном пространстве полупериферии является скрытым и опосредованным,- чаще всего компрадорскими квазиэлитами,- то у подавляющего большинства населения стран полупериферии сохраняется иллюзия макросубъектности, разрушаемая всякий раз, когда речь заходит о макросоциальности. Именно тут обнаруживается полная депотенцированность автохтонных обитателей-граждан указанных сообществ в отношении управляемости собственной жизни.

Страны периферии лишены субъектности в ее фактическом измерении, выступая в статусе объектов эксплуатации как для имперского центра, так и для полупериферии, что соответствует состоянию "лишенности" как времени, так и пространства. В разрабатываемой модели это соответствует преимущественно телесно-организмической "автономии", что предполагает, скорее, ее отсутствие, чем наличие.

1. Радаев В.В., Шкаратан О.И.Социальная стратификация. Учебное пособие. — М.: Наука, 1995, с.21. [↑](#footnote-ref-1)
2. В соответствии с этой логикой, направленность показывает вектор осевого времени, т.е. времяцентрирующие кардинальные векторы активности социальной системы. "Осевое время" (К. Ясперс) определяет то, что является для той или иной социальной системы наиболее ценным, т.е. тип деятельности, который занимает в ее иерархии ценностей наивысшее место в аспекте временных затрат на него. Но, поскольку любая деятельность предполагает как функциональную, так и субъектную дифференциацию, то та социальная группа, которая осуществляет этот самый тип деятельности, выступает точкой отсчета как в институциональной иерархии, так и в социальной стратификации, поскольку располагает властью перенаправлять потоки времени на себя и на свою деятельность. Вместе с этой самой темпоральной властью указанная группа получает такеж власть пространственной дистрибуции, т.е. власть предуказывать другим социальным группам их временные бюджеты и социально-пространственные ниши. [↑](#footnote-ref-2)
3. По поводу праздного класса и особенностей его потребления Веблен отмечает: "Для господина, живущего в праздности, демонстративное потребление материальных ценностей есть средство достижения уважения. По мере того как богатство сосредоточивается в его руках, его собственные усилия не обеспечат ему без посторонней помощи доказательств своего могущества. Следовательно, он приводит на подмогу друзей и соперников, прибегая к ценным подаркам и устраивая дорогие пиры и увеселения. Подарки и пиры, вероятно, имели другое происхождение, нежели наивное хвастовство, но удобную возможность использования их именно с этой целью они приобрели очень рано, сохраняя за собой указанное свойство до настоящего времени. Роскошные увеселения, такие, как потлач  или бал, особенно хорошо служат своему назначению. Соперник, которого хозяин угощает и развлекает, желая установить сравнение, таким способом обращается в средство, помогающее достижению цели. Он осуществляет за хозяина подставное потребление и в то же самое время является свидетелем потребления тех излишков благ, которыми хозяин не в состоянии распорядиться без посторонней помощи, кроме этого, он превращается в свидетеля той легкости, с которой хозяин владеет правилами этикета.... По мере накопления состояния происходит дальнейшее развитие структуры и функций праздного класса, и внутри класса начинается расслоение. Возникает более или менее сложная система ступеней и рангов. Это расслоение усугубляется в результате наследования состояния и, как следствие, знатности. Одновременно идет наследование обязательной праздности; и знатность достаточно высокая, чтобы повлечь за собой праздную жизнь, может быть получена по наследству без приданого, необходимого для поддержания уважающей себя праздности. Благородная кровь может передаваться без приложения к ней состояния, достаточного для того, чтобы дать возможность потреблять вволю и на славу. Таким образом возникает слой безденежных праздных господ, о котором уже между прочим говорилось. Эти праздные господа «смешанных кровей» образуют иерархически подразделенную систему. Те, кто в уровне богатства пли происхождения либо в том и другом занимают более близкое положение но отношению к высоким и высшим слоям богатого праздного класса, рангом превосходят тех, чье происхождение пониже, и тех, кто слабее в денежном отношении. Эти праздные господа более низких рангов, особенно безденежные или почти безденежные, через систему зависимости или принесением клятвы в верности попадают под покровительство сильных господ; этим они обретают недостающий почет или получают от своего покровителя средства для ведения праздной жизни. Они становятся его придворными льстецами, вассалами или слугами. Получая у своего покровителя пищу и поддержку, они являются рекламой его высокого положения и подставными потребителями его обильного состояния. В то же время многие из праздных господ, находящихся под покровительством, — люди сами по себе малоимущие, поэтому некоторых из них вообще вряд ли можно поместить в категорию подставных потребителей, других — лишь частично. Тем не менее ту их часть, которая составляет круг прихлебателей и вассалов, полностью можно отнести к классу подставных потребителей. В свою очередь многие из них, а также многие из прочих слоев аристократии опять же создают вокруг своей персоны более или менее обширные группы подставных потребителей в лице своих жен и детей, слуг, вассалов и так далее. Вся эта подразделенная система подставной праздности и подставного потребления подчинена следующему правилу: обязанности подставной праздности и подставного потребления должны выполняться таким образом, при таком условии или под такой вывеской, которые бы ясно указывали на хозяина, которому принадлежит эта праздность или потребление и чьему имени, следовательно, прибавляется заслуженная добрая слава. Потребление или праздность, осуществляемые этими лицами за своего господина или покровителя, представляют собой капиталовложение с его стороны с видом на увеличение своей доброй славы. Что касается празднеств и раздаваемых щедрот, то, вполне очевидно, и облечение почетом хозяина дома или покровителя происходит немедленно и на общеизвестных основаниях. Там, где праздность и потребление осуществляются подставным образом через приспешников и вассалов, проистекающая от этого слава достается в результате покровителю, для чего им отводится место подле его персоны — пусть тем самым всем людям будет ясно, из какого источника они черпают"[http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5890/5895]. [↑](#footnote-ref-3)