**"Социум в культуре" (направленность, иерархия ценностей, статусно-ролевые иерархии)**

Субрегистр "социума в культуре" поддерживает прямые и обратные рекурсивные гетерофункциональные связи с субрегистром "культуры в социуме", из чего следует, что направленность, иерархия ценностей и статусно-ролевые иерархии рекурсивно-корреспондированы с социоонтологией, социотопологией и социотемпораллогией как составляющими идеологии. Это означает, что направленность связана с системо-центрирующей социальной группой, которая занимает наибольшее (но не в физико-геометрическом, а в семиотическом измерении) культурное, социальное и психофизическое пространства, а значит, "замыкает" на себя и соответствующие бюджеты времени социума за счет навязывания социуму деятельностной доминанты, связанной с деятельностью этой группы.

*Направленность* находится в гетерофункциональных межэлементных связях и режиме рекурсивного отзеркаливания с *миссией*, поскольку системообразующая социальная группа располагает ресурсами рефлексии социально-исторического предназначения социума и развертывания его активности в историческом пространстве и времени. Но,- заметим,- если миссия очерчивает направления активности социума, то направленность конкретизирует эту миссию в отношении к отдельной (макро)-группе, которая берет на себя (имплицитно или эксплицитно) социально-историческую ответственность за общество[[1]](#footnote-1).

*Статусно-ролевые иерархии* корреспондированы с *социо-топологией*, указывая на пространства и связанные с этими пространствами ресурсы и капиталы, которые соответствуют социальным группам, соподчиненным по отношению к задающей направленность системо-центрирующей социальной группе. При этом иерархия социальных групп корреспондирована с иерархией ценностей, а последняя, в свою очередь,- с иерархией капиталов[[2]](#footnote-2). *Статусно-ролевые иерархии* находятся в гетерофункциональных межэлементных связях и режиме рекурсивного отзеркаливания с *идентичностью*, поскольку системообразующая социальная группа располагает той самой макроидентичностью, которая формирует образ земли в Абсолюте, т.е. кластер религиозной-этнической идентичности

*Иерархия ценностей* как иерархия бюджетов времени, таким образом, конституирует основу для статусно-ролевых иерархий с их пространством и капиталами. Это вполне логично, поскольку любая капитализация требует времени, вернее, - иерархии бюджетов времени. И, поскольку наличие бюджетов времени и их иерархия подчиняет себе статусно-ролевую иерархию, то капиталы соответствующих групп также иерархизируются и стратифицируются, коррепсондирую с присущей типу социума моделью социальной стратификации.

Таким образом, социальная стратификация групп, находясь в межэлементной гетерофункциональной рекурсии с иерархией ценностей, отражает последнюю в виде иерархии социальных групп как субъектов этих ценностей-значений, а потому отражает сравнительную ценность различных психических типов как представителей этих групп, их ресурсов-капиталов и, соответственно этому, понимание того, насколько большее или меньшее значение имеет время и пространство этих групп. В этом понимании заложено, соответственно, и то, каким образом одни группы могут располагать/не располагать этим пространством временем, насколько те или иные виды капитала, которыми располагают эти группы, могут конвертироваться/неконвертироваться в другие виды капитала, выступают ли эти группы время-автономными или время-зависимыми и т.п[[3]](#footnote-3).

Формирование среднего регистра - "социума в культуре", - происходит как вертикализация за счет выбора стратегии движения в социально-историческом центрированном континууме (пространстве и времени), поскольку сама по себе функция вертикализации предполагает, что относительно выбранного системой центра должна быть построена вертикаль, иерархически соподчиняющая однородные группы друг с другом, т.е. формируется субординационный реестр. Первое место в этом реестре занимает *направленность как генерализованный вектор движения социума, корреспондированный с миссией[[4]](#footnote-4).* Согласно направленности, происходит дифференциация ценностей, которые образуют *ценностную иерархию*. Согласно этой иерархии структурируется деятельность личности в обществе и происходит расстановка приоритетов в общем бюджете времени сообщества и, соответственно, бюджетов времени соответствующих социальных групп.

Чтобы направленно двигаться по жизни (а не дергаться, блуждать, прожигать и т.п. жизненный потенциал), необходимо бюджетировать собственное время с учетом направленности как генерализованного вектора движения идентичности, который задает базовую метаценность (интерес), от которой строится иерархия ценностей. Вообще, в самом общем смысле слова отношение психической и социальной системы к ценностям предоплагает две базовые модели: иерархическую и гетерархическую. Иерархическая модель предполагает резервирование объемов времени системы с учетом базовой ценности, т.е. от базовой метаценности (интереса) к периферийным ценностям. И если идентичность содержит внутри себя некую иерархию образов, с которым отождествляет себя психическая /социальная система, то иерархия ценностей показывает, какие бюджеты времени готова предоставить система для материализации образов идентичности в виде капиталов.

Гетерархическая модель выступает, скорее, девиантогенной формой ценностного структурирования, поскольку рядоположенные ценности не могут обеспечивать целостность характера, а значит - разрушают как сценарии целеполагания, соответствующие диспозициям характера, так и нормы как оценочные эталоны сознания и поведения. При гетерархической модели ценностей формируется так называемый *множественный (парцеллярный) характер*, который сам по себе выступает маркером не только особенностей аксиосферы, но и организации высшей цензуры, которая, при наличии множественного характера, является "неукомплектованной" или дефектной (соответствующие ее уровни выступают как незаполненные либо заполненные контентом, несоответствующим культурной, социальной и психической системам).

Укажем, что капиталы выступают формами материализации ценностей-интересов, их овеществления в виде тех или иных продуктов. Заметим также, что иерархии идентичностей на уровне психики соответствует иерархия образов, в которых находится психическая система, а на уровне социальной системы - иерархия социальных групп и отношений между ними (иерархическая стратификация), которой на уровне мировоззрения соответствует архитектоника системы в виде иерархии социальных институтов. Вряд ли мы покажемся оригинальными, если продемонстрируем корреспондентность между идеологией как упрощенной формой обоснования иерархии культурных значений-смыслов и стратификацией социальных групп и соответствующей им институциональной иерархией.

*Иллюстративный пример. Либерализм как идеология предполагает собственность как базовую ценность, собственников города (буржуазию) как наивысшую социальную группу в иерархической стратификации и институциональную иерархию, в которой наивысшее место занимает экономика как социальная подсистема (социальный институт). Фашизм как идеология предполагает вертикальную интегрированность общности (т.е. надличностные идеологические скрепы) как базовую ценность, идеократическую бюрократию как наивысшую социальную группу и институциональную иерархию, в которой наивысшее место занимает тоталитарное государство.*

Направленность, таким образом, является выравниванием-подвигом веры как безусловного закона воли системы с произволом, изменчивостью и капризами окружения, которые являются девиантогенними стимулами и инверторами идентичности. Именно это дает основания определять направленность как антидевиантогенный компонент средней цензуры (вопреки общепринятым представлениям о том, что противоположностью девиантному поведению является нормативное поведение). Далее будет доказано, что нормы сами по себе являются всего лишь конвенциональными стандартам оценки, благодаря которым ни одна система не может достичь нормативного поведения, поскольку последняя достигается только через направленность. Итак, любые девиации являются не проблемой нормативности, а проблемой, которая связана с дефицитарной/отсутствующей направленностью (последнюю можно рассматривать как энтропийную «безнаправленную» активность).

В социальном смысле направленность корреспондирована с идеологией, которую метафорически можно определить как «генеральный план строительства» социального жизнеустройства[[5]](#footnote-5). С позиции этого генерального плана определяется социальная структура общества как архитектоника социальной системы, т.е. иерархия групп и их отношения друг с другом, и ее основные институты. В личностно-психическом смысле идеология является микроперформативом (только уже не в смысле перформанса как сценического действа), то есть, обобщенным сценарием жизни человека, который является изоморфным соответствующим статусно-ролевым паттернам и институциональным функциям на уровне социальной системы.

Направленность выступает законом иерархизации ценностей, который проистекает из образа макроидентичности[[6]](#footnote-6). Поскольку идентичность выступает интернализованным образом (степень этой интернализованности, опять же, может быть разной) духовной, социальной, психической и телесной систем, то этот образ, поддерживаемый верой как волевой сверхдетерминантой миссии, задает направленность как вектор, от которого, как от единого корня, ответвляются боковые стрелки *ценностных ориентаций*.

Иерархизирование ценностей предполагает выстраивание различных профилей иерархизации, в которых те или иные ценности занимают те или иные места в этой иерархии личности/общности и образуют некие комбинации. Эти профили создаются либо через работу культурной/социальной системы (через соответствующих акторов социализации) путем насаждения соответствующих сценариев и норм (через низшую цензуру чаше всего в дошкольно-воспитательных учреждениях, школе и семье), либо путем формирования структур высшей цензуры через интеллектуальную работу, реализуемую в направлении развития ценностно-методологического сознания (через изучение различных социо-гуманитарных направлений науки и философии в рамках высших учебных заведений, научных, политических религиозных сообществ), либо стихийно и ненаправленно - через рецепцию архетипического символизма на уровне обыденных действий и различных социальных практик, включая учебу, отдых и трудовую деятельность.

Если иерархия ценностей сооответствует бюджетам времени в социуме, что предполагает иерархию видов деятельности, то бюджеты времени, связанные с теми или иными видами деятельности, детерминируют не толко значимость этих деятельностей, но и социальных групп, осуществляющих ее. Отсюда проистекает то, что социальная стратификация общества корреспондентна иерархии ценностей, а значит, бюджеты времени, "поедаемые" (да простит читатель за использование подобных метафор) этими группами выражают иерархические отношения между ними. При этом иерархии ценностей и соответствующие изменения бюджетов времени могут с высокой вероятностью сопутствовать изменению социального статуса групп в системе социальной стратификации.

Поскольку ценностная иерархия выступает частью культурной системы в аспекте выстраивания бюджетов времени и пространства, которые в социальной системе должны выделяться для тех или иных социальных групп (речь идет о всех видах пространства и времени - духовном, социальном, психическом и физическом), то время и пространство выступают своеобразной "валютой", расходуемой на поддержание аутопоэзийности социальной системы через институциональные иерархии, которые корреспондентны ценностным иерархиям культурной системы. Таким образом, ценностные ориентации как часть культурной системы через "привязку" к темпорально-топологическим составляющим социальной системы, задают архитектонику социальной стратификации, и место соответствующей социальной группы в этой стратификации определяется значимостью тех или иных групп ценностей в пути социально-исторического движения социальной системы (направленности) через мировоззрение как онтологическую карту и комплементарный аттрактор.

Более всех времени и пространства "потребляет" та социальная группа, которая расположена ближе к высшим уровням цензуры как сегмента культурной системы, поскольку репрезентируемые этой группой ценности выражают сакральное и континуумо-структурирующее первоначало. Именно причастность к реализации этого первоначала делает эту высшую социальную группу не просто системоообразующей, но и господствующей и цензуроформирующей по отношению к средней и низшей социальным группам а также легитимирующей по отношению к социальному порядку, поскольку социальный порядок в своих наивысших основаниях легитимируется сакральным порядком и Наивысшим Законом, эксплицитно-постигаемым в философии и приобретающим свое деонтическое и нормативно-практическое воплощение в социальной морали (последнюю можно рассматривать как идеологизированную и редуцированную форму "этики для масс", поскольку этика в ее философском спекулятивном выражении интеллектуально-неудобоварима для массового сознания).

Однако следует заметить, что ценностные иерархии не могут сами по себе задавать социальную стратификацию, поскольку не располагают теми материализующими механизмами, благодаря которым происходит преобразование ценностно-спиритуальных содержаний в принуждающую силу социальности, репрессии и контроля. Этими материализующими механизмами выступают социальные институты, которые позволяют редуцировать ценностные иерархии до уровня нормативных шаблонов организационных структур и статусно-ролевых репертуаров социального поведения. И если социальная стратификация общества корреспондирует с ценностными иерархиями, то, по логике нашего исследования, социальные институты корреспондированы с направленностью (или, скорее, "направленностями"), через которые идентичности различного уровня центрированности (приближенности к центру)/децентрированности (удаленности) от центра культурной системы формируют необходимые для социальной системы профили социальных характеров.

Для нас очевидно, что профиль социального характера, которому соответствует, по Парсонсу, сочетание известных диспозиций, габитуализируется по большей части латентно-принудительно, что, впрочем, не исключает использование институциональных технологий, ориентированных на свободу осознанного интеллектуально-волевого выбора. Впрочем, эта свобода выбора сохраняется только на уровне инкультурации и сопряжена, с точки зрения автора, с ценностно-смысловыми структурами высшего цензурного регистра.

Инкультурация, хотя и предполагает свободу (и теоретически, и практически не возможно заставить принять догматы и философствовать без интеллектуально-волевого принятия), тем не менее, может осуществляться с использованием технологий скрытого принуждения в виде морально-этического и интеллектуального давления, суггестии, эмоциональных манипуляций и проч.

Социализация, по убеждению автора этого исследования, даже если она происходит стихийно, подразумевает использование тех или иных технологий принуждения, а значит, фрустрирования психической системы, которая вынужденно приспосабливается к фрустрациям, используя давно исследованные в психоанализе защиты. Вообще, любое социализирующее воздействие, будучи даже ненаправленным и стихийным, подразумевает, тем не менее, направленные усилия со стороны психической системы, которая на ранних фазах онтогенеза не располагает необходимым потенциалом интернализованного контроля, так что последний используется как некая внешняя сила, фрустрирующая спонтанные и первоначально-девиантные поведенческие репертуары. Вряд ли подлежит специальному доказыванию то, что любое первоначальное сознание формируется агентами социализации как результат использования ими фрустрирующего воздействия на аутопойетически-функционирующее бессознательное. Бессознательный регистр психики в контакте с субъектами социализации претерпевает переживание опыта фрустраций, который, будучи персонализированным, и составляет, в логике того же психоанализа, так называемые "объектные отношения". Репертуар фрустрирующих воздействий определяется габитусом социальной группы (нормативным социотипом), которая допускает институционально-нормируемые фрустрации своих представителей; содержание же самих фрустраций может определяться приемлемыми с точки зрения социальной морали способами физического, психологического, социально-нормативного воздействия, которые явно будут отличаться в высшей, средней и низшей социальных группах.

*Иллюстративный пример. Если попробовать сравнить иерархию ценностей Римской империи периода республики и позднего императорского правления, то становится очевидным смещение иерархии ценностей от деятельности экспансии-завоевания-порабощения к деятельности развлечения, досуга, отдыха. Стоит уточнить, что речь идет о праздном отдыхе, мода на который стала распостраняться в среде патрициата благодаря фавориткам, что способствовало превращению последних в господствующую социальную группу и разложению Римской империи как конгломерата сообществ. Разложение происходило под влиянием варваров, успех натиска которых на границах Римской империи был обеспечен родо-племенной организацией, биоцентрически-ориентированной на культ силы и подавление чувственно-женственных составляющих социальной организации.*

В любом случае, попытки совместить как структуры низшей цензуры (сценарии и нормы), так и архетипические символы с темпераментальной конституцией предполагают использование акторами инкультурации и социализации различных стратегий поощрения разрядки/фрустрирования драйвов темпераментального базиса. Такая конфигурация фрустраций/поощрений тех или иных проявлений сознания и бессознательного в поведении индивида корреспондирована с системой защит, используемых психической системой для адаптации к фрустрациям социальной и культурной систем либо к удовлетворению тех или иных потребностей. Иерархия ценностей представляет собой одновременно и иерархию этих самых защит по отношению к аффективным комплексам, которые выступают зонами типической слабости психического аппарата и указывают на удовлетворенные и неудовлетворенные потребности, а также способы их торможения со стороны социальной и культурной системы. Если рассмотреть иерархию ценностей под этим углом зрения, то она показывает, в каких сферах личность или сообщество значительно продвинулись (а любое значительное продвижение предполагает, высказываясь языком психоанализа, катексис (разрядку) либидо-агресии как базовой жизненной силы, в тезаурусе исторического материализма - "опредмечивание потребностей", что, впрочем, означает то же самое), и продвинутые виды активности чаще всего бывают институционализированными. В то же время, деятельность, в которой система потерпела фиаско, в значительной мере периферизирована и окружена поясом защит, предотвращающих повторную фрустрацию/поражение/ущемление.

*Ценностные ориентации* как боковые ответвления от "корня" направленности (автор здесь вполне сознательно пользуется метафорой корня для демонстрации отношений между направленностью и иерархией ценностей) могут находиться в отношениях близости/удаленности от направленности. Чем ближе соответствующая ценность (ценностная ориентация) находится к направленности как магистральному вектору, тем в большей степени проявляются ее времяформирующие интенции. В связи с этим иерархия ценностей в схематически-графическом измерении напоминает перевернутую елку, корень которой находится наверху, а ветви нисходящим образом разворачиваются в боковых проекциях.

Ценности высшего уровня в иерархии охватывают и большие по объемам временные бюджеты личности, социальной группы или социальной системы, то есть, направленность как вектор задает пропорции резервирования времени системы для материализации ценностей соответствующего уровня близости к «корню», которым является идентичность. Из указанного следует, что наибольшие временные резервы имеют «выделяться» направленностью на материализацию тех ценностей, которые выражают саму идентичность, то есть, выступают ценностями самоактуализации (А. Маслоу)[[7]](#footnote-7). К этой схеме определения уровней, на которых для личности или социальной группы стоят те или иные ценности, автор считает необходимым добавить также параметр внимания и энергетических затрат психики на тот или иной процесс. Таким образом, приоритетность ценности определяется комплексным показателем, равным времени, умноженному на количество внимания и энергетические затраты.

При инверсиях, которые могут быть внесенными обществом в миссию, психическая система, не соглашаясь с навязанной миссией, может осуществлять латентное либо открытое сопротивление в виде смещения компоненты энергетических затрат и внимания на промежутки времени, не соответствующие социетально-предопределенной миссии, т.е. психическая система располагает потенциалом "саботажа" навязываемой социумом миссии, идентичности, направленности и иерархии ценностей. Индикаторами такого смещения могут выступать проявления ритуализма, симуляции и имитации, которые предполагают преобладание нигилизма и отчаянья над верой. Впрочем, нигилизм и отчаянье при этом тщательно маскируются эстетикой социальной игры и инвестициями в шоу-эффекты.

В свою очередь, на уровне ментальных параметров социетальной психики такая расстановка отражается в том, что одним видам социальной жизнедеятельности в совокупном балансе социального действия отдается больше времени и пространства (а также - энергии и внимания), чем другим видам социальной жизнедеятельности. Например, в США жители городов проводят значительную численность свободного времени в шоппинга (хождению по магазинам), что само по себе характеризует такой ментальный атрибут американцев, как консьюмерность, то есть, ориентацию на потребление во всем и на максимизацию потребления любой ценой. В свою очередь, для шопинга отводится не просто много свободного времени, но и значительное количество социального пространства. Расстановка приоритетов в структурировании свободного времени, в свою очередь, зависит от ценностей американской масс-культуры (которая, безусловно, имеет утилитарно-материалистическую ориентированность), ценности зависят от идентичности (кем себя считает американец, кто он есть - преимущественно, потребитель и экспансор в сфере товарно-материальных ценностей), а идентичность - от аттрактора (т.е. миссии Америки как государства, которая связана с глобальным геополитическим господством).

Подобного рода связи достаточно четко представлены в работах автора[[8]](#footnote-8). «Дереву ценностей» коллективно-группового социального субъекта (социальной системы) соответствует «дерево целей» для лиц - внутренних субъектов (подсистем) иерархии всех уровней вплоть до индивидов нижнего уровня. Поэтому вполне обоснованным звучит суждение Н. Лумана о том, что социальная система не состоит из индивидов[[9]](#footnote-9). По нашему мнению, она состоит из социальных связей, опосредованных ментальными параметрами сообществ, и изоморфных этим сообществам нормативных социотипов как носителей, так сказать, "деревьев целей", корреспондированных со сценариями целеполагания и иерархиями ценностей.

Таким образом, в сегменте указанном сегменте цензуры формируется цепочка прямых и обратных связей между ценностями, сценариями целеполагания и отдельными целями, которые, на самом деле вовсе не выступают чем-то "отдельным" от сценариев-паттернов целеполагания и ценностей. Вопрос о достижении цели всегда ставится в рамках сценария целеполагания, который корреспондирован с соответствующей частью иерархии ценностей. А поскольку иерархия ценностей опосредованно задается иерархией социальных институтов и социальной стратификацией, то социальная стратификация опосредованно отражает ценностную иерархию, и наоборот. Самые "ценные" ценности господствующих социальных групп являются бюджетозадающими по отношению к субмиссивным группам общества.

 На практике это означает духовное богатство при выраженной социально-экономической бедности, политической коррупции и военно-технической незащищенности. Духовная плодотворность украинцев проявляется экстерриториально, т.е. за пределами Украины, где создаются продуктивные украинские диаспоры и где сполна проявляется украинское трудолюбие. Дефицит направленности у самих украинцев сполна компенсируется сверхзатратными усилиями и экспрессией перформативного социального действия, на участие в котором уходит значительная часть социального времени.

 Следствием этого является подмена продуктивного социального поведения эксгибиционистским, повседневной дисциплины, рутинного исполнения социальных обязательств - образцово-показательными действиями, ориентированными на перфекционистские экспектации придирчивых цензоров и ревизоров "из-за бугра" (да простит читатель использование немного ненаучной лексики).

 В социальном характере украинцев это дает причудливое сочетание сверхмощного гения с мультивекторной духовностью, который на выходе элементарных соицальных практик, несравнимых с аксиофундаментальными видами активности (куда входят все виды фундаментальной науки, искусства, философии и т.п,), - т.е. жилищно-коммунального хозяйства, работы правоохранительных органов, благоустройства территорий и проверки безопасности продуктов питания, обеспечения нормальности дорожных покрытий и пр. тому подобных "мелочей" (без организации которых, впрочем, повседневность превращается в малый ад) обнаруживает все признаки дебильности, беспомощности и интеллектуально-волевой нестостоятельности.

 Украинские научно-исследовательские институты, коллективы которых отпущены в свободное плавание-блуждание за границей, спутники и космические корабли, блистательные театральные и балетные школы, кучи изобретателей-одиночек, самородков, не находящих себе примененения в коррумпированной науке и образовании- с одной стороны, и,- с другой стороны,- толпы секс-туристок, обслуживающих бордели Вены, Парижа, Мадрида и Берлина, тихо разлагающиеся и беспомощно-запущенные пенсионеры и полуголодные, избиваемые невежественными воспитателями детдомовцы, жиреющие депутаты, "священники" и заражающие всех и вся информационным сифилисом медиа, разбитые дороги и загрязненные реки с изгаженными лесами - каков контраст между неземной духовностью и ее невоплощенностью и вечной призрачностью/эфемерностью украинского человека?

 Вопрос о социальной мобилизации титульным этносом практически не ставится, поскольку указанный аттрактор не стимулирует рефлексивные усилия по конкретизации миссии сообщества, больших социальных групп и личностей. Хтонически-демонизированная масса, с подозрением относящаяся к проявлениям любой прозрачности, способствует "вытаптыванию" автохтонных элит, будучи мотивированной неизбывной завистью и нарциссическими амбициями, а также фантазиями собственного величия, которые растут по мере снижения социального статуса и, соответственно, уровня социальной униженности, маргинализированности и нищеты[[10]](#footnote-10).

 Вышеобозначенное имеет своим неизбежным следствием оккупацию жизненного пространства украинцев другими этническими группами, которые, учитывая ментальные особенности титульного этноса, развертывают практики латентной дискриминации и этноцида, прикрывая их декорумом плюрализма, толерантности, демократичности и т.п. Удачность этих практик усиливается и подкрепляется сочетанием приватизма, зоологического индивидуализма и солипсизма рядовых украинцев, ориентированных на идеал одинокого атомизированного существования в условиях множественных социальных деприваций под компенсаторным гипнозом повседневного имагинирования. По полоролевому признаку мы получаем преобладание нарциссических и мазохистских компонентов имагинирования у мужчин, скотомизированных в своей жизненной миссии до уровня придатка домашнего хозяйства и потребления, и грандиозно-психопатические имагинации у женщин с преобладающим сочетанием цезаристстко-иерократических амбиций и соответствующих статусно-ролевых притязаний, связанных с фантазийной идентификацией с элитными группами и использование соответствующей визуально-фасадной субститутной атрибутики (чаще всего имеет место идентификация с Христом или иными властвующими образами и персонажами).

 Сокрытие состояния морального разложения осуществляется с использованием многочисленных механизмов социальной мимикрии, мотивацией использования которых выступает гордость-гордыня, а ведущим инструментом - мифологизирование обыденной жизни в ракурсе ее оптимистической эстетизации, призванной скрыть и покрыть материальную нужду, лукавство и дефицит доверия между родителями и детьми, супругами, лицемерие, девиации (алкоголизацию и наркотизацию), сексуальную неудовлетворенность, экономическую нищету, профессиональную нереализованность большинства семей перед внешними наблюдателями.

 Задавая пространственно-временной континуум, т.е, выполняя функцию континуации и центрирования, аттрактор и миссия предполагают также формирование идентичности на основе отождествления социальности и психики со структурами высшего регистра цензуры. Отождествление с одним предполагает разотождествление с другим, т.е. идентичность можно рассматривать как аутопойетическую, по Луману, структуру высшего цензурного регистра, которая обеспечивает поддержание гомогенности ядра системы путем выстраивания на входе в систему фильтров, контролирующих стимулы с контрсистемными интенциями.

 Целостность системы как динамически-восстанавливаемое равновесие становится возможной там, где время и пространство (а в реальной жизни время-пространство как тотальный континуум)[[11]](#footnote-11) защищены идентичностью как своеобразным "коконом", обеспечивающим автономное течение времени и гомеостаз пространства социальных институтов по отношению к чужеродной среде. Аутопойетические функции идентичности состоят в обеспечении ею культурно-информационной иммунизации социальности, психики и тела, которая сводится к нейтрализующим воздействиям на контрсистемные стимулы среды, "требующие" от системы саморазрушительного для нее отзеркаливания этих стимулов (за которыми, понятное дело, стоят соответствующие социальные субъекты, заинтересованные в привнесении в систему дистемпоральных и пространственно-дезорганизующих эффектов).

 В. Николаевский, один из украинских исследователей теории социальной безопасности[[12]](#footnote-12), ведет речь о "контроллинге социального гомеостаза", который, по нашему убеждению, осуществляется благодаря идентичности, вернее, матрешечно-иерархическим кластером идентичностей, основной функцией которых выступает, несомненно, функция обоспечения безопасности в аспекте "антивирусного" воздействия на системо-разрушающие инициативы[[13]](#footnote-13).

 Идентичность означает некое "цепляние" за центр в игре энтропийности среды с постоянством системы, когда среда, навязывая системе непостоянство в виде дистемпорализации/дисконтинуации[[14]](#footnote-14), получает со стороны функциональной идентичности (заметим, Украины это не касается), достойные ответы в виде мягкого силового воздействия/подавления контрсистемных интенций и субъектов. Причем такое подавление вовсе не означает бурных репрессий в виде принудительной изоляции/репрессии по отношению к ним, а скорее, такую люстрацию конрсистемного субъекта, которая изолирует его в силу проявления внутрисистемного остракизма и высказываемого в красноречивом молчании требования убираться вон.

 Хотя функция цензуры в самом общем смысле слова сводится к регуляции и контролю в использовании психической энергии, либо, в преимущественно фрейдистском понимании, к постоянной фильтрации различных психических импульсов и препятствованию их проникновению из одной системы психики в другую, этим она, разумеется, не ограничивается. Поскольку любая цензура выступает частью культурной системы, то регуляция и контроль предполагают в первую очередь выстраивание ценностных образцов по Парсонсу, а в более точном выражении - формирование ценностных метасистем как фондов-источников смыслов и смыслообразования для социальных систем.

Непосредственно "под" иерархией культурных ценностей расположены статусно-ролевые иерархии, или статусно-ролевые наборы[[15]](#footnote-15). Заметим, что вопрос о фактическом местоположении группы/индивида в системе социальных взаимодействий ставится уже в рамках *социальной стратификации*. Модели статусно-ролевых иерархий представляют собой "аксиологический эскиз" соответствующей модели стратификации, поскольку стратификация групп логическим образом требует ценностного обоснования различной ценности представителй разних групп людей в социуме.

 Именно поэтому статусно-ролевые иерархии, в отличие от фактических социальных стратификаций как их материализации в социальной структуре общества, фактически не исследуются. И такую слабоватую исследуемость (не в дескриптивно-констатирующем, но в пояснительном измерении[[16]](#footnote-16) можно пояснить не столько сложностью предмета, сколько его морально-этической нагруженностью и возможной социально-политической резонансностью, которая может иметь серьезные последствия для властвующих элит. Ведь каждый, при наличии некоторых эксплицитных оснований и обоснований того, почему, например, адвокаты и врачи "более достойны" в аспекте получения соответствующих прибылей и гоноральных ценностей, находятся на более высокой ступеньке социальной стратификации по сравнению с учеными-естествоиспытателями и инженерами, делающими фундаментальные открытия и воплощающими их в жизнь. Таким образом, проблема прояснения статусно-ролевых иерархий касается вечных и злободневных вопросов социальной справедливости, дискуссию в отношении которых правящие элиты признают нежелательной в аспекте самосохранения.

 Ставя вопрос о статусно-ролевых иерархиях в плоскости украинской социальности, автор этого текста тоже понимает, на какие опасные "грабли" он может наступить, актуализируя эту тематику в исследовательском русле. Впрочем, поскольку данный вопрос не был исследован в теоретико-системном измерении, можно, как минимум выдвинуть следующую мотивированную гипотезу, которая легко может быть верифицирована в публичной научной дискуссии: в социальности, где титульный этнос занимает положение андерграунда, вести речь о статусно-ролевых иерархиях в привычном смысле совершенно бессмысленно, поскольку это приблизительно то же самое, что пытаться дать оценку массовизированным компонентам социальности до определения социально-группового профиля отдельных сегментов массы.

 Если аттрактор отражает идентификацию с хаолатрическим образом трансцедентной реальности, миссия вследствие этого становится диффузной, рассеянной, ненаправленной (внешне-детерминируемой), идентичность также диффундирует и проявляет тенденцию к контаминированию и фрагментации, то, очевидно, что социальность теряет направленность и перестает быть социумом как социальной системой. Вследствии разрушения культурной системности и иерархизированности ценностей как таковых в высшем высшем регистре культуры проблематичным, наверное, является и иерархизировать различные социальные группы (а если ценности в социальности гетерархизированы, то гетерархизированы и социальные группы, которые в этом случае уже не прелставляют собой "группы", но этносоциальный "конгломерат-винигрет" хаотизированной человекомассы)[[17]](#footnote-17).

 Примеры статусно-ролевых иерархий в различных социумах представлены в таблице ниже. В контексте выделенных нами восьми типов социумов логично выделить 8 типов социально-статусных иерархий (по общей логике теории структурного функционализма, социально-статусные иерархии как регистр культурной системы располагаются над институциональными иерархиями, поскольку институциональные иерархии лишь объективируют те или иные функции, осуществляемые в различных пространственно-временных сегментах социума на основе сравнительной ценности представителей различных социальных групп, под которых, как уже замечалось, резервируются различные объемы социального времени и корреспондированного с ним социального пространства.

**Таблица 13. Примеры ключевых формоэлементов статусно-ролевых иерархий в различных типах социумов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип социума и иерархия ценностей** | **Статусно-ролевая иерархия** | **Институциональная иерархия** |
| **1.Иерократическая традициократия (общинно-ориентированный госкапитализм):**Религиозные ценностиМорально-этические и идеологические ценностиПравовые ценности как продолжение социальной морали, проистекающей из религиозных ценностей и религиозной этикиСемейные ценности: (клерикально-контрактуальный патриархат)Экономические ценности | СвященствоРелигиозный юстариат[[18]](#footnote-18)Политические элиты как продолжение священства и юстариатаОбщина и семья как ее продолжениеТоргово-промышленная буржуазияКрестьянство | Религия-церковьИнституты морально-религиозной социализации (медресе, религиозные университеты и т.п.)Институты политической теократииОбщинные и семейные институтыТоргово-промышленные институты |
| **2. Потестарно-административная традициократия (потестарно-административный социализм):**Политические ценностиПравовые ценностиМорально-этические ценности как продолжение политических и правовых ценностейЭкономические ценностиСемейно-воспроизводственные ценности: патриархальный сексизм | Патримониальный номенклатурный патрициат Бюрократия, обслуживающая патримониальный номенклатурный патрициатИндустриат-пролетариатСредняя и мелкая буржуазияКрестьянство  | Патримониальная бюрократияЮститариат и педагогическая система традиционалистсткой социализацииЭкономическая система прагматического дирижизма (плановая экономика с элементами/вкраплениями рыночной системы)Кластерная многопоколенческая семья-община |
| **3. Финансово-промышленная техномеритократия (социально-либертарный информационный капитализм - США, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия)**Витальные социоэкономические ценностиЦенности самоактуализации и самореализацииРелигиозные и морально-этические ценности как продолжение ценностей самоактуализации и социоэкономических ценностейПолитические ценностиНаучные (технократические) ценности, связанные с естествознанием как направлением науки, обслуживающим экономическое благосостояние и религию прагматизма, утилитаризма и меркантилизмаСемейно-воспроизводственные ценности | Финансово-промышленный олигархатИнформационный класс (инфокогнитариат)Религиозно-ориентированный плюралистический бизнес-классПолитический сервитариат[[19]](#footnote-19)Технокогнитариат (научно-технократические элиты)Индустриат-пролетариатФермерское крестьянство | Рыночная экономика в торгово-банковском сегменте и производстве информационных технологийСистема образования и социализации среднего классаМультиобщинная клубно-ориентированная церковьИнституты высшего образования как инкубаторы технокогнитариатаИнституты высшего и среднего (гуманитарного) образования как инкубаторы политического сервитариатаНуклеарная/партнерская (контрактуальная) семья, ориентированная на витально- и социально-воспроизводственные ценности |
| **4. Культурно-сциентарная (демо)номократия (социально-коммюнитарный информационный капитализм)**Культурно-гуманистические (антропоцентрические) ценностиСоциоцентрические ценности (солидарность, социальная коллаборативность)Демо(номо) кратические ценности (законность и правопорядок, проистекающие из волеизъявления большинства)Информационно-технократические ценностиРелигиозные и морально-этические ценности как с секуляризированное проявление культурно-гуманистических антропоцентрических и социоцентрических ценностейСемейно-воспроизводственные ценности | Социо-гуманитарная и естественно-научная интеллигенцияПолитический юститариатПолитический сервитариатИнформационный класс (инфокогнитариат)Промышленно-финансовые группы предпренимателей как организаторов производстваСвященствоИндустриат-когнитариат и индустриат-пролетариатСредняя и мелкая буржуазияКрестьянство | Институты высшего образования как инкубаторы гуманитарного дискурса - пространства научно-доктринального и социально-практического диалога политического юститариата-сервитариата и гражданского общества как совокупности самоорганизованных ассоциаций, представляющих население тех или иных территориальных единицСМИ как медиаторы-посредники между политическим юститариатом-сервитариатом и гражданским обществомСоциальное правовое (дистрибутивное) государство как институт выражения воли большинства макросоциальных группПолитические партии и общественные организации как представители макросоциальных группНаучно-учебные институты и бизнес-структуры как субъекты внедрения информационных технологийПромышленно-финансовые макроинституты рыночной экономики (промышленные корпорации, банки и т.п.)Мультиконфессиональная и секуляризированная церковьПромышленные институтыИнституты агросектораНуклеарная/партнерская (контрактуальная) семья, ориентированная на витально- и социально-воспроизводственные ценности |
| **5. Евроазиатская феодально-олигархическая потестократия (криминально-потестарный "постиндустриальный" неофеодализм - Украина)**Семейно-воспроизводственные ценности маргинальных этнических квазиэлитКратические ценностиЭкономические (консьюмеристские ценности)В отношении прочих групп ценностей иерархия оказывается невыстроенной, поскольку имеют место отношения ценностной гетерархии и расщепления ценностной системы в виде выстраивания двойных ценностных стандартов с присущей этому типу квазисистем социальной мимикрией и перформативностью-имитативностью[[20]](#footnote-20) | Криминально-охлократический маргинальный олигархат (семейные кланы, осуществляющие "ротацию" в приватизированной политике и "бизнесе" как экономической деятельности по временному держанию коллективно-криминальной собственности)Обслуга олигархата (криминальный сервитариат), выполняющая функции посредника между приватизированным квазигосударством и населениемЧиновничество как набор локальных квазиинституциональных корпораций, необходимых группам 1 и 2 для мимикрии под легальный тип господстваСервитариат объектов оперативного управления собственностью, необходимой для извлечения прибыли ("средние" и "мелкие" предпрениматели как псевдособственники, являющиеся, фактически оперативными управленцами объектов временного владения-пользования)Маргинализированное большинство, располагающее диффузной социальной идентичностью в силу неустойчивости статусно-ролевых характеристик (интеллигенция, студенчество, крестьянство и т.п.) | Олигархические корпорации, не имеющие четких институциональных локусов в силу теневого воспроизводстваКвазигосударство как летитимационный декорум господства криминально-охлократических мафиозных группировокПромышленные институты и институты агросектора как объекты социо-экономического паразитирования квазигосударстваМатриархальная семья с элементами декоративного квазипатриархата/биархата |
| **6. Иерократическая потестарная традициократия (кастовый феодализм с элементами госкапитализма, республиканизма и буржуазной государственности)**Религиозные и морально-этические ценности как продолжение ценностей политико-экономического доминированияПолитические ценностиЭкономические ценностиСемейно-воспроизводственные ценности | СвященствоРелигиозный юстариат[[21]](#footnote-21)Политические элиты как продолжение священства и юстариатаПротобуржуазия, ограниченная религиозно-моральной и правовой регламентацией священства, юстариата и политических элитКластерная многопоколенческая (промискуитарная, партнерская) семья | Мультиконфессиональная церковь экуменистского типаРеспубликанское государство как декорум господства региональных феодальных группБипартизм англо-американского образцаИнституты мелкой и средней частной собственности, зависящие от госкапиталистических монополийИнституты воспроизводства кастового неравенства (кастовой сегрегации) |
| 7. **Потестарная биогенократия (первобытно-обшинный строй с элементами компрадорского колониального управления или без такового)** | Иерархия социальных групп не представлена, за исключением кланово-трайбалистских группировок, ситуационно-доминирующих на тех или иных территориях (исключения: исламизированные государства суданского пояса,- Судан, Гана Эфиопия, католицизированный Конго) | Иерархия социальных институтов как таковых не представлена; элементы традиционной общины с хрупкими раннегосударственными структурами, княжеств, едва связанные друг с другом под номинальным господством правителей |

1. Отдельного внимания в этом случае заслуживает философия, которая дает возможность не просто зафиксировать образ Абсолюта как догматический аксиостазис, но и в развернутой, логико-рациональной и доказательной форме осуществить истолкование религиозной догматики для развитого скептического сознания, представленного на уровне высшего образования и вообще, всех форм образованности. Особенностью высшего образования в аспекте формирования сознания выступают такие дидактические технологии, которые позволяют сформировать интеллектуальный критицизм и склонность личности к автономному конструированию знания (именно в этом проявляется отличие высшего образования от среднего, ориентированного на репродукцию стереотипов знания, и начального (дошкольного) воспитания-образования, которое осуществляет первичную культурацию сознания и настройку базовых когнитивных функций психической системы- внимания, восприятия, памяти и мышления)). Выступая одной из элитарных форм самосознания человека и социума, философия позволяет выстроить смысловую связь между безличными догматическими установками религиозных законов и индивидуальным сознанием, что находит свое отражение в миссии социальной системы и личности (нормативного социотипа) как ее микроизоморфа. Именно рефлексия этой миссии ложится на плечи вышеуказанной социальной группы, формирующей элиту. [↑](#footnote-ref-1)
2. Парадоксально, но капитализироваться могут и антиценности, задавая при этом безнаправленность (энтропию) ценностям всех прочих групп. Иллюстративным примером выступает Украина, где капитализируются антиценности непродуктивного сверхпотребления и симуляционной статусности, поскольку именно это сверхпотребление и симуляционная статусность выступают выражением ненаправленности (или деструктивной безнаправленности) правящего класса украинского общества - маргинально-охлократическгого мультиолигархата, навязывающего социальности гетерархию ценностей вместо иерархии, и, как следствие,- состояние безвременья [↑](#footnote-ref-2)
3. Так, например, в высих учебных заведениях государственной формы собственности в Украине время профессорско-преподавательского состава подичнено времени бюрократии (соответственно, управленческие подразделения занимают и большие объемы как физического и информационного пространства), что соответствует превращению преподавателей вузов в разновидность бюрократии или ее обслуживающего персонала (потому неудивительным является то, что большая часть времени этого самого професосрско-преподавательского состава уходит не на производство научных теорий, научные дискуссии и т.п, а на составление бюрократической документации, за счет чего и большая часть собственно-научных мероприятий превращаются в псевдо-научный эксгибиционизм, имеющий, скорее, нормативно-дисциплинарную, чем, собственно-научную напрваленность. [↑](#footnote-ref-3)
4. Еще раз уточним, что миссия не только определяет вектор развертывания социально-исторической активности, но и содержит корпус легитимирующих аргументов религиозно-догматического, философского содержания, (доводов, оснований, резонов) и т.п., из которых проистекает тот или иной выбор и принятие аттрактора. Направленность корреспондирована с миссией как ее "упрощенная копия", как вектор движения, выбранный на "карте" мировоззрения, поскольку мировоззрение центрировано на аттракторе. Направленность представляет интеллектуально-ценностное проектирование образа пути утвердившейся в себе идентичности. [↑](#footnote-ref-4)
5. Политика же, как следует из наших умозаключений, представляет собой тактическое использование и применение идеологии в ситуационно-задаваемых условиях. [↑](#footnote-ref-5)
6. Уточним, что макроидентичность представляет собой кластер религиозной и этнической идентичности, религиозно-этническую идентичность, которая формирует за счет отождествления с миссией "осевое время",- конструкт, которым оперирует К.Ясперс в своем знаменитом "Смысле и назначении истории". Для любого человека иерархия ценностей представляет собой имплицитное соотнесение себя с социальной стратификацией при принятии/непринятии осевого времени элитной группы, которое может как совпадать, так и не совпадать с диспозициями этой социальной группы. Например, если представитель интеллигенции на наивысшее место в иерархии ценностей "поставляет" финансовое благосостояние как ценность, то он отождествляет себя с осевым временем бизнес-группы (предпренимателей) и, фактически и эмпирически, переходит в эту группу за счет интернализации соответствующих социо-психических диспозиций и пространственного перемещения (значимым для него становится уже не пространство производства научных идей, художественных образов и пр., но пространство финансового обмена, производство денег и т.п. [↑](#footnote-ref-6)
7. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. С.77–105. [↑](#footnote-ref-7)
8. Романенко Ю.В., Скідін Л.О. Механізми символічної інтеракції в комунікаціях, політиці, мистецтві: візуально-аналітичний та соціосимволічний аспекти.- К.: Вид-во ДУІКТ, 2011; Романенко Ю.В., Святненко І.О, Зінченко А.А. Візуалізації в медійно-комунікаційному просторі: соціо-системологічний підхід.- К.: Видавничо-поліграфічний центр Інституту міжнародних відносин, 2014.; Романенко Ю.В., Святненко І.О., Поцелуйко А.О., Тащенко А.Ю., Медвєдєва Ю.Ю. Етнічні ідентичності в дзеркалі тілесності та практик харчування.- Монографія 5-ти авторів/Ю.В, Романенко, І.О. Святненко, А.О. Поцелуйко, А.Ю.Тащенко, Ю.Ю. Мєдвєдєва.- К.: Вид-во ДУТ, 2015. [↑](#footnote-ref-8)
9. Луман Н. Теория общества (вариант San Foca '89) // Теория общества. Сборник / Пер. с нем., англ.; вступ. статья, сост. и общая ред. А. Ф. Филиппова. — М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 1999., с.78. [↑](#footnote-ref-9)
10. «В чем‑то наиболее дорогом и наиболее важном, мы, украинцы, есть народ второстепенный, плохой и ничтожный. Мы дурной народ и небольшой, мы народ бесцветный, наше неуважение друг к другу, наше отсутствие солидарности и взаимоподдержки, наше наплевательство на свою судьбу и судьбу своей культуры абсолютно разительны и не вызывают к себе ни у кого добрых чувств, потому что мы их не заслуживаем…» (О. Довженко).- «Сегодня» (№ 206, 13.09.2003). [↑](#footnote-ref-10)
11. В контексте своих физиологических исследований А.А. Ухтомский оперирует термином "хроното́п" (от [др.-греч.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) χρόνος, - «время», и  τόπος, - «место»), понимая под этим «закономерную связь пространственно-временных координат». Введенный автором термин интеллектуально-трансплантирован в литературоведенье  [М.М. Бахтиным,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B8%D0%BB_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%91%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B8%D0%BD) для которого "...гетерохрония есть условие возможной  [гармонии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D1%8C): увязка во времени, в скоростях, в ритмах действия, а значит,- и в сроках выполнения отдельных элементов, образует из пространственно разделенных групп функционально определенный „центр“. Ухтомский ссылается при этом на теорию относительности  А. [Эйнштейна](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B9%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD%2C_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82), оперирующего конструктом «[спайка пространства и времени](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F)», равно как и на положения теории Германа Минковского и Анри Пуанкаре. Бахтин охудожествляет само понятие хронотопа, переводя его в эмоционально-оценочную плоскость: «...с точки зрения хронотопа, существуют уже не отвлеченные точки, но живые и неизгладимые из бытия события». (См. детальнее: Ухтомский А. А. Доминанта. - СПб.: Питер, 2002- с. 342-347; Бахтин М.М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. : Сб. — М.: Худож. лит, 1975. — С. 234-407; Пуанкаре А. О динамике электрона. — В кн.: Принцип относительности: Сб. работ классиков релятивизма.— М.: [Атомиздат](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82), 1973, с. 90—93, 118—160; [Храмов Ю. А.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%2C_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) Минковский Герман (Minkowski Herman) // Физики: Биографический справочник / Под ред. [А. И. Ахиезера](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%85%D0%B8%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D1%80%2C_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87). — Изд. 2-е, испр. и дополн. — М.: [Наука](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0_%28%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%29), 1983. — С. 188.). Мы, однако, будем использовать понятие идентичности как то, что обеспечивает эту самую "увязку" (синхронию) пространства и времени при сохранении исключительно внешней гетерохронии. Идентичность и есть та структура культурной системы, которая, при разнородности и разнонаправленности действий отдельных людей, равно как и социального действия социальных групп, формирует защитную культурно-информационную "иммуносферу" (да простит придирчивый читатель за использование медицинской терминологии), не дающую действиям и результатам этих самых действий распасться на бессвязные "осколки", утратившие связь с культурным и социальным пространством-временем. Идентичность, таким образом, есть контрэнтропийная (противодействующая потере пространственной направленности) и контрдистемпорализирующая (противодействующая каким-либо формам прожигания, "проматывания" социально-исторического времени) структура высшего регистра культурной системы, обеспечивающая "настройку" культуры, социума, психики и тела на режим сохранения-защиты границ пространства и времени, поскольку, в силу их связанности, потеря времени влечет за собой потерю пространства, и наоборот, потеря пространства - соответствующие потери времени. Именно эти потери имеют место при соответствующих инверсиях идентичности (фрагментации, диффузии и пр.), о которых мы ведем речь далее. Для украинской этноистории потери пространства и времени имеют принципиальное значение, поскольку они указывают на нерешенность проблемы выбора аттрактора и социально-исторической миссии. Но вопрос тут должен ставиться в аспекте понимания условий, при которых идентичность конституируется, поскольку далеко не каждый аттрактор, как будет указано далее, дает такую возможность (см. *центрические* и *децентрические аттракторы*). Более того: усилие по конструированию идентичности имеет интеллектуально-волевое содержание, т.е. предполагает мобилизацию разума и воли, интегрированных в пробивании-прорезании пути системы к Трансцедентному и обретению образа на основе слияния-отождествления с этим Трансцедентным, т.е. любая идентичность подразумевает веру как "силу, проявляемую в условиях бессилия", интеллектуально-волевую сверхдетерминацию в самых безнадежных, удручающих, подавляющих человека и социум обстоятельствах. Ап. Павел написал об этом, что "...вера есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом" (Евр., т.е. то, что формирует ядро идентичности как осуществление во времени того, в отношении чего человеческие разум и воля взывают к Невидимому). [↑](#footnote-ref-11)
12. Николаевский В.Н., Гужва О.А. Социальная безопасность как предмет социологическоого анализа Електронний ресурс.- Режим доступу: [http://sociology.univer.kharkov.ua/images/socioprostir/magazine/1\_2010/4\_1\_1.pdf] [↑](#footnote-ref-12)
13. Тут можно смело провести параллель между иммуно-обеспечивающими составляющими организма - Т-хелперами, Т-супрессорами и Т-киллерами, основное предназначение которых - переработка вирусов путем их нейтрализации-убийства, изоляции или, в обстоятельствах превосходства вирусного штамма над организмом,- запуск программы саморазрушения организмических структур. Это, собственно говоря, наводит на интересные размышления по поводу распостранения СПИДа в Украине как болезни, связанной с бессознательным иммуноподавлением как процессом, который организмически-изоморфен разрушению системных характеристик социальности. При этом подавлению иммунитета на уровне организма изоморфны процессы подавления "геополитического иммунитета", институты обеспечения которого теоретически и практически должны усиливать культурно-информационную резистентность социального организма в борьбе с центробежными процессами и навязывающими эти процессы социальными агентами. Поскольку же украинский народ находится в состоянии молчаливого "общественного договора" с перманентно-предающими его маргинальными квазиэлитами (это и есть неозвученная договоренность насчет того, что каждый, приватизируя какую-то часть социальности и превращая ее в контрсистемную периферию, не несет за это никакой ответственности - ему главное вовремя убежать!), то социальный иммунодефицит как результат потери социального гомеостаза рекурсивно отзеркаливается в телесном иммунодефиците, по отношению к которому обстоятельства медицинской этиологии, в логике нашего исследования, имеют вторичное и производное значение. [↑](#footnote-ref-13)
14. Эту же точку зрения среди украинских авторов разделяет И. Лисяк-Рудницкий, характеризуя Украину как "демотическое этническое образование", с чем сложно не согласиться, поскольку социально-историческая амнезия, обусловленная преобладанием в истории Украины разрывов, незавершенностей привела к нарушению того самого континуитета, который характеризует аристократические и исторические этносы. Это касается как культуры, так и социума, включая государство как один из социальных институтов. Принимая гегелевское разделение наций на исторические и неисторические, автор справедливо указывает на тот "хтонический социальный низ", который остается у украинцев как у доминантно-бессознательного демотического этноса в силу оккупированности культуры и социума экстерриториальными деструктивными субъектами с неопределенной идентичностью,- а именно семью, общину и народную культуру. Впрочем, тут, с учетом специфики украинского менатлитета, вести речь об общине несколько проблематично, что связано с дефицитом коллективизма, солидарности, коммюнитарности как ментальных диспозиций и сопутствующей ей корпоративной стратификацией, которая выступает параллельным миром по отношению к призрачной украинской институциональности, скрывающей приватные интересы тех или иных групп регионально-феодального олигархата (См. детальнее: Лисяк-Рудницький, І. Роля України в новітній історії. Історія філософії України: хрестоматія/І. Лисяк-Рудницький. – К. : Либідь, 1993. – С. 521-522). [↑](#footnote-ref-14)
15. Первым, кто концептуально интегрировал статус и роль, был американский социолог Р. Линтон [см.: Linton, 1936]. Статус он понимал как позицию человека в определенной социальной системе, а роль - как поведение или практическое осуществление (реализацию) той схемы деятельности, которая соответствует или же, "является приписаной" к его статусной позиции. С тех пор понимание обозначенных понятий, по меньшей мере в украино- и русскоязычных изданиях по философии и социологии, существенно не изменялось. Для сравнения стоит проанализировать определения этих терминов в "Философской энциклопедии" за 1970 год и энциклопедическом словаре по социологии В. Бачинина за 2005 год, которые в смысловом отношении выглядят совершенно идентичными [Философия. Энциклопедический словарь, 1970; Бачинин, 2005]. Для нашего анализа следует признать существенным замечание Р. Линтона о полирепертуарности статуса (один и тот же статус может реализоваться в некотором множестве отличных ролей) и монорепертуарности роли (одна и та же роль может реализовываться в определенной совокупности-множестве статусов).

Отталкиваясь от этого, Р. Мертон разработал свою концепцию "ролевого комплекта" (role-set) или "ролевого набора" или "ролевых комбинаций". Это (способность статуса проявиться в некоторой совокупности или разнообразии ролей) Р. Мертон называл основным свойством социальной структуры как упорядоченного набора статусно-ролевого взаимодействия. Р. Мертон также настаивал на том, что на самом деле взаимодействуют не один статус или одна роль, а совокупность статусов, которые реализуются в совокупности ролей и наоборот. Итак, некоторой комбинации статусов всегда соответствует определенная совокупность ролей, между которыми существует определенная общая соответствие, в связи с чем можно говорить как о статусный, так и ролевой комплект, но имеющих специфический вид в каждый временной период.

Развивая это положение теории Р. Мертона, в исследовании считается целесообразным внедрить понятие имплицитно и эксплицитного социального статуса и социальной роли (имплицитного и эксплицитного статусно-ролевого набора, согласно терминологии Р. Мертона). При этом имплицитный социальный статус можно определить как положение личности в социальной системе или социальной группе, которое фактически соответствует ее диспозициям и овеществлеенное в различных видах деятельности капитала (экономического, политического, социального, культурно-символического), а имплицитную социальную роль - как набор поведенческих типизаций, в которых реализуется указанное соответствие. Имплицитный социальный статус включает т.н. полный статусно-ролевой набор. Эксплицитный социальный статус определяется как положение личности в социальной системе или социальной группе, которое может не соответствовать ее диспозициям и "овеществленное" в различных видах деятельности капитала, а эксплицитная социальная роль - как набор поведенческих типизаций, в которых зреализовуеться указанное несоответствие. Эксплицитно социальный статус (как и соответствующая ему эксплицитная социальная роль) бывает чаще вынужденным и навязанным, чем принимаемым добровольно.

Это связано с дефицитом в обществе статусов и ролей, которые бы обеспечивали подавляющему большинству людей реализацию их социальных диспозиций. Эксплицитно социальный статус включая т.н. неполный (редуцированный) статусно-ролевой набор. Такая неполнота и несоответствие (статусно-ролевая редукованисть) может повлечь за собой формирование со стороны лица соответствующих заявок (запросов) на социальные статусы и роли, притязаний и экспектаций на получение различных видов капитала, который бы обеспечивал достижение имплицитно статуса и полного статусно-ролевого набора .

Общественные противоречия при таком подходе сужена до противоречий между объективными механизмами формирования статусных позиций; между статусом как объективным положением и ролью как его персонификацией; между различным определением роли в зависимости от конкретных социальных субъектов; между различными требованиями взаимоисключающих ролей, которые должен реализовать один и тот же социальный субъект. Конечно, это противоречия и как таковые, они задают определенную динамику социальным процессам, в частности между объективными требованиями статуса и субъективными возможностями исполнителя.

Эти дополнительные принципы анализа выводят, на наш взгляд, структурный функционализм из тупика чрезмерной структуризации, куда завел его Т. Парсонс и могут быть использованы нами в дальнейших исследованиях. Единственное, с чем мы не согласны, так это с тем, что в статусно-ролевой взаимодействия и в Р. Мертона, статус остается доминирующим, а роль - чем подчиненным. Мы более склонны считать их взаимозависимыми и взаимно конвертируемыми элементами постоянных статусно-ролевых трансформаций, освещая каждый раз другую сторону реальной социального взаимодействия. [↑](#footnote-ref-15)
16. Украинский социолог С. Оксамитная по этому поводу замечает, - с чем полностью согласен автор этой монографии,- что "институциональному устройству украинского общества присущи различные типы двойственности, в частности сочетание остатков директивно-плановой системы с рыночными, а также тесное переплетение легального и нелегального (теневого) в практике взаимоотношений между индивидуальными и групповыми акторами. То есть воспроизводимые институциональные отношения содержат правила деятельности вне правового поля. Как отмечает А.Гриценко, “скрытая готовность действовать вне правового поля преобразовалась в теневую деятельность, последняя стала обычным делом, постепенно сформировались неформальные правила, законы, инфраструктура, теневые цены на товары, ставки, тарифы на бюрократические, судебные и др. услуги”. Но речь идет о большем, нежели параллельное функционирование легальных и нелегальных правил в пределах ряда институциональных отношений. А.Гриценко указывает на качественно отличные характеристики нашей свето-теневой структуры общества, поскольку мы имеем не теневую экономику, а теневое общество с теневым государством и его теневыми институтами законодательной, исполнительной и судебной власти, репрессивного аппарата, экономической деятельности и т.п. Блокирование законопроектов, решений исполнительной власти, которые могут нанести убытки теневым структурам, определенные правила и процедуры работы с субъектами, нарушающими неформальные соглашения,— это вполне реальные практики теневого институционального устройства, примечательной чертой которого является неразделимость с легальным институциональным устройством. Акторы институциональных отношений одновременно живут и действуют в двух параллельных мирах—видимом и теневом. О существенном распространении неформальных практик в Украине постоянно слышим и от наделенных властью субъектов такого распространения, и от экспертов. Доход от неформальной деятельности, безусловно, получают представители всех слоев населения. “Но зажиточные получают от такой деятельности большую выгоду. Согласно экспертным данным, свыше 70% неформального дохода имеют 20% зажиточных. Таким образом, неформальный доход существенно усиливает неравенство в обществе и должен учитываться при рассмотрении влияния распределения доходов на неравенство”. Западные коллеги эмпирически подтверждают связь между уровнем неравенства доходов и величиной неформального сектора в 16 переходных странах, включая Украину. Связь является значимой и положительной, хотя каузальная направленность остается неизвестной и непроверенной (см.: **Оксамитная**  С. [Институциональная среда ­воспроиз­водства социального неравенства](http://i-soc.com.ua/journal/2010_4-001.pdf)// Социология: теория, методы, маркетинг. - 2010. - №4.).

 Интересно, что, несмотря на то, что такая "двойственность" не только институционального устройства, но и культуры, социетальной психики существует в Украине, наверное, со времен седой архаики, ученые и философы почему-то уходят от пояснений и прояснений этой самой "связи" между культурой и социальной стратификацией, которую автор этого исследования все-таки попробует прояснить. Самое очевидное и простое пояснение состоит в том, что диффузия и расщепление аттрактора и идентичности, сопутствующая непроясненности миссии Украины как общества (а выше мы уже доказывали, что вряд ли имеет смысл вести речь об украинской обществе, поскольку от общества мы имеем набор персонализированных квазиинституциональных "элементов-запчастей", называть которые "обществом" можно. пожалуй, с большой натяжкой и значительной долей погрешности, поскольку речь идет о хаотизированном квазиинституциональном социальном агрегате, симулирующем общество), фактически- неисполнение идентичностью и мировоззрением как фильтрами высшего культурного регистра своей границеформирующей функции, привело к появлению в поле украинской социальности таких акторов, которые, при наличии у них имплицитного этноцентризма, завуалированно приватизировали как высший регистр культуры, так и социальные институты, вытеснив титульный этнос на периферийные позиции и принудительно тенизировав его при помощи умышленно-созданных нефункциональных институтов и социальных практик. Поскольку в украинском менталитете, как будет доказано далее, выработалась ментальная диспозиция, соответствующая регрессионным реакциям социальности на макрострессовые вызовы окружению, то любые социальные дисфункции, касающиеся этих самых параллельных миров, воспринимаются чаще всего как естественное продолжение того коллективно-бессознательного способа воспроизводства украинцев, которым они пользовались и продолжают пользоваться. И речь тут, -заметим, вовсе не идет о том, что такое положение вещей является естественным и необходимым, а, скорее, противоестественным и беззаконным, что, впрочем, при проявлениях ситуационизма, симуляционизма, солипсизма и социального ритуализма менталитета украинцев оставляет все "разговоры" о необходимости изменений без каких-либо социальных последствий. Автор также отдает себе отчет в том, что любые попытки актуализировать дискуссию на эту тему закончатся традиционной обструкцией, интеллектуальным и социально-практическим саботажем со стороны компрадорски-ориентированных социальных акторов интеллигенции, олигархата и чиновничества, поскольку последние как раз и заинтересованы в сохранении этой самой модели "параллельного социального мира", ибо его детенизация приведет, с самоочевидностью, к обнаружению этносоциальной идентичности этих акторов, что для занимаемого ими положения абсолютных властителей совершенно невыгодно. Стало быть, как "украинской" интеллигенции, так и представителям прочих групп выгоднее молчать, чем говорить на эту тему. А если и говорить, то умышленно недоговаривать нечто насчет того, кто же такие эти акторы... [↑](#footnote-ref-16)
17. Это, впрочем, не исключает результатов эмпирических исследований украинских социологов, исследовавших частные аспекты теории стратификации, но так и не выработавших целостную теоретическую схему стратификации украинской социальности в силу отсутствия в ней иерархии ценностей, статусно-ролевой иерархии, а значит, выраженной номинальности самой системы стратификации (См. например, работы О. Куценко, Н. Ковалиско, С. Оксамитной ("[Изменение социально-классовой структуры общества в условиях его трансформации''. Х., 1997 (у співавторстві)](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%27%27%D0%98%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D1%85_%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%27%27._%D0%A5.,_1997_(%D1%83_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%96)&action=edit&redlink=1);[''Общество неравных. Классовый анализ неравенств в современных обществах: опыты западной социологии''. Х., 2000](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%27%27%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85._%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7_%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2_%D0%B2_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85:_%D0%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82%D1%8B_%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8%27%27._%D0%A5.,_2000&action=edit&redlink=1); [''Посткоммунистические трансформации: векторы, измерения, содержание'' (у співавторстві). Х., 2004](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%27%27%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8:_%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B,_%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F,_%D1%81%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%27%27_(%D1%83_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%96)._%D0%A5.,_2004&action=edit&redlink=1))). Как уже замечалось выше, в Украине представленные группы могут быть идентифицированы преимущественно по названию, поскольку сама социальность лишена устойчивой идентичности, что подрывает основну для структурационно-стратификационных процессов и ставит под сомнение соответствие номинаций групп их фактическим статусно-ролевым характеристикам ("предпрениматели", которые фактически выступают "держателями" различных объектов оперативного управления; "бюрократия", которая не выступает таковой, поскольку опирается не на рационально-легальный порядок, а на "правовые обычаи" в виде корпусов закрытых для какого либо внешнего окружения "нормативно-правовых актов", которые превращают нормы закона лишь в некие формальные декларации. Это корпус олигархической обслуги, которая занимается обслуживанием приватизаторов государственной власти, представляя собой быстро-уклоняющихся от социальной ответственности "мальчиков для битья", ресурсные возможности для ухода от уголовного преследования которых оказываются на поверку если не огромными, то достаточными; "интеллигенция", роль которой сводится к обеспечению интеллектуализированного "аккомпанемента" для легитимации беззакония и обеспечению имидж-ресурса внешней умственной респектабельности региональных царьков (чем местные царьки охотно пользуются, эксплуатируя различные технические нововведения, массовое внедрение которых, впрочем, совершенно не затрагивает объемов их власти, но, при наличии признаков вырождения, позволяет скрывать их наиболее одиозные проявления); "пенсионеры" как "социальный шлак", который олигархат, находясь в лучших условиях, предпочел бы "утилизировать" как инвалидов и калек второй мировой войны, но с которым нельзя сделать этого просто потому, что удобно и выгодно прикрываться ими для совершения масштабных хищений средств, полученных от "предпренимателей" и отмывания финансовых ресурсов от международных организаций (фактически - держателей объектов собственности, представляющих собой рабочих лошадей и дойных коров для олигархата, которому требуется, чтобы кто-то работал для обеспечения его сверхнормативного потребления, иначе и они бы уже были зарыты в землю "заботливыми соотечественниками"). Понятно, что использование открытого геноцида против пенсионеров было бы возможным, если бы сохранялся тот тип закрытого советского общества, где получить какую-либо информацию было просто малореальным, но, в условиях развитости информационных технологий это перестает быть реальным); [↑](#footnote-ref-17)
18. Здесь и далее под *юститариатом* мы будем подразумевать социальную группу юристов-интерпретаторов и практиков, функцией которых выступает истолкование и практическое применение норм права во исполнение обслуживающей роли по отношению к священству, бюрократии либо иной системообразующей социальной группе, в зависимости от типа социума. Поскольку нормы права в таких социумах в большинстве случаев выступают продолжением норм религии, однако, уровень ознакомленности населения с каноническими религиозными текстами часто бывает невысоким, то роль юститариата как группы-адаптера по отношению к указанным текстам становится очевидной. [↑](#footnote-ref-18)
19. Используемым термином мы хотим подчеркнуть, что политически-правящий класс в таких социумах рассматиривается как разновидность обслуживающего персонала (от. лат. servus - обслуга) в других организациях, а вовсе не как привиллегированная правящая группа, располагающая обособленным сектором институционального воспроизводства, что превращает политических функционеров в "бабочек-однодневок" политического олимпа, находящихся, при довольно ограниченных каденциях, под бдительным надзором со стороны многочисленных общественных организаций и СМИ, габитусы типических представителей которых выражают ценности пуританизма в их меркантилистских, прагматических и гедонистических спецификациях. [↑](#footnote-ref-19)
20. В отношении феодально-олигархической квазиидеократии, которая, как уже указывалось, представляет собой латентную этнократию и форму господства низовых элементов маригинальных этнических общностей с использованием ими мафиозно-приватизированного, внеправового тождественного организованной преступной корпорации квазигосударства с атрибутами номинального республиканизма С. Радаев и О. Шкаратан, используя эвфемизированный язык научной вежливости, пишут: "....для обществ советского типа характерны одновременно стремле­ние к крайней идеологизации и научной рационализации совершаемых и планируемых действий. В этом обществе реально управ­ляют те, кто способен к «правильному», «научному» истолкова­нию священных текстов классиков марксизма-ленинизма приме­нительно к любому явлению и событию, кто способен указать при­емлемые формы поведения, не противоречащие генеральной пар­тийной линии, кто дает «установку», подсказывает наиболее точ­ные слова и лозунги текущего момента. "Обычно общество советского типа принято представлять как общество двоемыслия и двойной морали". Нам же кажется, что *куль­турно-нормативная система* воплощается здесь даже не в двух, а в трех сосуществующих стандартах поведения и жизни, вокруг ко­торых складываются свои слабо пересекающиеся стратификаци­онные иерархии. К ним относятся: официальные стандарты (поведение на публике), формальные неофициальные стандарты (скрытые от постороннего глаза, неписанные, но строго регламентированные нормы) неформальные стандарты (нормы поведения в своем узком кругу)" [Радаев, Шкаратан, 1996, с.9]. Заметим, что указанные особенности касаются российской культуры, где могут быть выделены те или иные типы стандартов, поскольку существует иерархия ценностей. Относительно Украины выделить такую иерархию оказывается проблематичным в силу особенностей высшего регистра культурной системы (см. выше) [↑](#footnote-ref-20)
21. Здесь и далее под *юститариатом* мы будем подразумевать социальную группу юристов-интерпретаторов и практиков, функцией которых выступает истолкование и практическое применение норм права во исполнение обслуживающей роли по отношению к священству, бюрократии либо иной системообразующей социальной группе, в зависимости от типа социума. Поскольку нормы права в таких социумах в большинстве случаев выступают продолжением норм религии, однако, уровень ознакомленности населения с каноническими религиозными текстами часто бывает невысоким, то роль юститариата как группы-адаптера по отношению к указанным текстам становится очевидной. [↑](#footnote-ref-21)