**"Культура в культуре" *Мировоззрение***

*Мировоззрение* как картография космоса-порядка в его отношении к идентичности представляет собой карту выбора генерализованных возможностей движения, исходя из содержания *осевой идентичности*. Этническая идентичность как осевая идентичность очерчивает карту космоса, в котором развертывается основная историческая драма в противоборстве/сотрудничестве, войне/мире и пр. отношениях с другими идентичностями. Мировоззрение показывает, в чем, собственно, состоит некий Абсолютный Закон идентичности, что противостоит ей.

Осевая идентичность интегрирует *эталонный этно(антропо)тип, нормативный социотип, нормативный психотип и нормативный морфотип (см. далее)* как четыре уровня "я": идеальное я, социальное я, реальное (феноменологическое) я и потенциальное я.

*"Идеальное Я"* представляет собой одномерно-позитивный образ совершенного человеческого существа, соответствующего полной культурной реализованности в аспекте раскрытия большей части его потенций и интенций при наивысшей интегрированности культурного, социального, психического и телесного сегментов.

*"Социальное Я"* (резонно использовать также концепт "социально-нормативного я") соответствует некоему качественно-определенному усредненному уровню развития личности в социуме, который становится достижимым в условиях обычной социализации и частичной (неполной) интегрированности социума, психики, тела.

*"Реальное (феноменологическое) Я"* характеризует уровень интегрированности психики и тела, достигнутый *в ходе инкультурации и социализации.*

*"Потенциальное Я"* представляет собой нераскрытые, нереализованные составляющие, потенциалы культурного, социального, психического и телесного блоков, оставшиеся на периферии в силу тех или иных условий и обстоятельств.

Мировоззрение можно уподобить "карте" с нарисованной на ней "координатной сеткой", "сушей" и "морем", "экватором" и "меридианами". Конечно, размеры и качественные характеристики этой карты зависят уже от сообщества и человека, но карта, и на этом стоит настаивать, есть у каждого. Так вот, сетка, нанесенная на эту карту, представляет собой разграничение пространства; когда мы видим, где начинается один и заканчивается другой сегмент пространства, мы оперируем *категориями.*

*Катего́рия* (от [др.-греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) κατηγορία — высказывание, обвинение; признак) наиболее общее или специальное  [априорное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B8)  понятие, используемое в картировании модели мира и построении онтологий. Для первичного построения любой теории требуется выстроить границы между существующим и несуществующим, а затем в рамках существующего (бытия) выстроить границы между формами бытия. Но выстраивание этих границ (анализ) не существует без понимания взаимосвязей (синтез), потому и категории представляют аналитико-синтетическую форму постижения мира. В категориях мир дифференцирован (разделен) на формы бытия, но, одновременно, и синтезирован, т.е. выделенные формы бытия представляются как взаимосвязанные, взаимозависимые и взаимодействующие. Любопытно, что категория создает восприятие мира «априори», что переводится буквально как «до опыта». Иными словами, прежде чем какой-либо опыт нашей жизни сможет быть воспринят или переработан, допущен, так сказать, в нашу жизнь, и пережит, мы должны располагать категориями.

Например, чтобы воспринимать и взаимодействовать в опыте с другими людьми, я должна располагать категорией «человека» *до взаимодействия с человеком и с людьми,* т.е. человек на моей карте мира должен быть обозначен как-то и отличаться от нечеловека, животного, например. Итак, мы располагаем образом мира, который напоминает карту-пространство, где развертывается наша жизнь. Сюжет нашей жизни проистекает из *мировоззрения,* поскольку образ мира, который построен нами, предопределяет то, во что мы превращаем нашу жизнь, или, иными словами, мы полностью соответствуем тому и живем сообразно тому, чем является для нас порядок, космос, жизненный строй. И вот вопрос, какую роль тут играют категории? Да очень простую: благодаря категориям мы обобщаем, т.е. перестаем каждый раз возвращаться к уже пережитому опыту благодаря *концептуализации*

*Иллюстративный пример. Если я, например, в логике Шекспира построю себе обобщенный образ мира как о «театре, в котором люди – актеры», то я получаю в свое распоряжение набор априорных понятий (концептов), при помощи которых я обобщаю опыт. Для меня, если мир только в образе театра существует, люди - это игроки-актеры, либо режиссеры-постановщики, либо публика, либо массовка (статисты). Вот и получается мировоззрение, в котором жизнь - пьеса или спектакль, и важно не то, что происходит на самом деле, а то, как актеры играют, как пишутся сюжеты, выставлены ли декорации, исправно ли работает массовка и т.д. Улавливаете логику? Если жизнь – театр, то она соответствует образу мира (мировоззрению), в котором категории отражают разметку карты мира. Теперь представим себе, что образ моего мира – это война. Что мы получаем на войне? На войне, как на войне, есть союзники и есть противники, их альянсы и мезальянсы. Тогда и картина моего мира, мировоззрение, будет таковым, что я окружена врагами, и я веду с ними войну. И мир (уже не как вселенная, а как состояние) будет для меня подготовкой к войне. Но что происходит на войне, как действуют мои войска и войска противника для достижения успеха? Совершенно верно, они оккупируют территории, чтобы выставить на этих завоеванных территориях свои форпосты для контроля ресурсной базы и местного населения.*

Мировоззрение через оппозицию ключевых категорий (напр, война-мир) задает *направленность*, т.е. генерализованный вектор движения идентичности в рамках отпущенного ей пространства и времени. Родовоспроизводство является направленным процессом воспроизводства идентичности как типического образа, который предполагает *направленность* как структуру средней цензуры. Направленность является образом пути, по которому идет идентичность. Направленность соотносится с миссией как технологическое измерение движения идентичности - с телеологическим и предметно-содержательным. Если миссия указывает на то, какие типы активности и для чего должна разверывать идентичность, то направленность указывает, *как* это необходимо делать, т.е. какой маршрут, если выражаться метафорически, на карте мировоззрения должен быть выбран, чтобы идентичность шла по пути, предначертанном в миссии, и какие "технологии движения" нужно выбирать для осуществления миссии. Как без карты невозможно определить маршрут движения по местности, также и без мировоззрения ни теоретически, ни практически невозможно совершать направленное движение в жизни (духовное, социальное, физическое). Впрочем, отсутствие мировоззрения не исключает хаотического, фрагментарного, спорадического "броуновского" движения как личности, так и социума. Такое движение будет, в большей степени, напоминать дрожание, дерганье или метание, что будет указывать на децентрический аттрактор.

Наиболее полемическим в связи с этим выступает возможность определения направленности как композиции потребностей, с чем автор категорически не согласен. Если представить себе, что направленность подобна композиции потребностей, то тогда следует предположить, что она, очевидно, не может задавать вектор структурам бессознательного. Потребности, которые находятся в зоне близости к нуждам, аффектам и инстинктам (а последние, в свою очередь, связаны с драйвами и темпераментом), выступают скорее формообразованием бессознательного, чем сверхсознательного уровня. Такой концептуализацией пользовался, в частности, В. Симонов, известный в научной литературе как основатель информационной концепции эмоций[[1]](#footnote-1).

Так, если, например, миссией христианина в телеологическом и содержательном отношении выступает Богопознание, то его направленностью выступает "технология" этого самого Богопознания в виде направленности на духовную активность в сообществе верующих (церкви). Мы понимаем, что само по себе задавание направленности без определенности в цензурном регистре миссии выступает таким же проявлением духовной дефектности, как и ритуализм. Система может сколько угодно задавать ту или иную направленность, которую, конечно же, можно искусственно оторвать от миссии, но никакой путь, наверное, не будет пройден системой до конца, если она не понимает высшего смысла его прохождения, сформулированного в миссии идентичности на основе идентификации с аттрактором и определенной в категориальной схеме с этим аттрактором мировоззрения. Представьте, например, что Вы решили поехать в США на учебу или стажировку. Сделать это, Вы, конечно же сможете, только располагая идентичностью студента, который понимает свою миссию как учебу. Аттрактором студента, чисто теоретически, должен выступать в этом случае Идол Знания как некий квазиабсолют, служение которому предопределяет смысл учебы в США. Иначе направленность на поездку в США окажется всего лишь туризмом, который вполне умещается в это самое броуновское движение.

1. См. в частности: Симонов П. В. Мотивированный мозг. М.: Наука, 1987. [↑](#footnote-ref-1)