**"Культура в культуре" аттрактор**

 Высший регистр культуры - "культура в культуре",- выполняет функцию центрирования (центрации), которое в содержательном отношении выступает процессом формирования пространственно-временного континуума за счет ключевых аксиостазисов: аттрактора, миссии, идентичности и мировоззрения. Аттрактор, миссия, идентичность и мировоззрение именно потому выступают аксиостазисами, поскольку обеспечивают формирование неких "точек собирания" культурной системы по отношению к трансцедентной реальности спиритуального, социетального, космологического, антропологического и других измерений. В любом случае, такое "сращивание" с аксиостазисами необходимо для обеспечения культурной и социальной системам исторического пространства-времени, а при незаполненности этих регистров воссоздается ситуация "внепространственного безвременья (или вневременной безпространственности, что в содержательном отношении совпадает с дис-континуацией и дистемпорализацией)"[[1]](#footnote-1). Впрочем, вопрос тут состоит не только в том, располагает ли культурная система известным потенциалом и интенцией к заполнению этих регистров, но и в том, какими содержаниями будут заполнены эти регистры.

 В социально-институциональном плане центрирование становится возможным там, где существуют две базовые социальные группы и соответствующие им социальные институты, а именно - *священство* с соответствующей религией и церковью, и *интеллигенция,* реализующая интеллектуальные практики и осуществляющая их институционализацию через систему образования.

Аттрактор[[2]](#footnote-2) (аттракторы), будучи образом (образами) высшей реальности фиксируются в религиях и философиях на уровне религиозно-догматического и спекулятивного знания и институционализируются в качестве символов веры - центральных объектов религиозного поклонения, выражающих трансцедентную реальность в ее имманентном преломлении в сознании и коллективном бессознательном (не исключенными являются ситуации, когда сакральным значением, значением символа веры могут наделяться структуры коллективного бессознательного, напр., архетипы, что выступает достаточно распостраненным явлением в социоцентрических религиях, как, напр., конфуцианство). Итак, традиционно начнем с определения. Аттрактор в нашем (авторском) понимании является образом-репрезентацией Абсолюта, который образует и конституирует космос (в его же греческом понимании противопоставлен хаосу как бытие - вечном становлению и небытию).

Аттрактор становится, пользуясь терминологией одного из самых талантливых учеников К.-Г. Юнга - Е. Ноймана - центроверсией, но, в более точном смысле - точкой континуации - Сверх-Я, которое образует времявороты и пространствовороты (С.Б. Крымский)[[3]](#footnote-3). Континуация и является процессом центрирования, формирования континуума, в котором этническая иденттичность становится собранной как в пространственном, так и во временном измерении. Абсолют как точка вечности предоставляет идентичности время и пространство в рамках миссии. Если же сознание, находящееся на уровне регистра (в "лице" интеллектуально-волевой функции) Эго, не приняло решения о выборе надличностного образа, то вместо вертикализации и эволюции оно все более заполняется хтоническими бессознательными содержаниями, что соответствует инволюционным тенденциям развития как психики, так и социальной системы. В однаковой степени истинным является и утверждение о том, что, если у системы есть Бог, то есть и Логос, есть и законосообразность как соответствие ее некоему Закону вечности. Для социальной системы это означает ее сакрализацию - освящение сообщества перед лицом Бога и обретение социальным порядком легитимности наивысшего уровня. И даже формально-обезбоженное сообщество, тем не менее, требует своего освящения через многочисленных богов, пребывающих в природе, космосе или самом социуме. Вера... есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом [Евр.11,1][[4]](#footnote-4). Такое осуществление ожидаемого в прямом смысле слова держится на Законе Абсолюта, а его отсутствие означает вседозволенность и разрушение социальной организации. Аттрактор, следовательно, это образ континуализующей (время- и пространство-образующей) и векторизирующей оси-Абсолюта, представляющей образ сакрального. Ш. Эйзенштадт, один из талантливых представителей исторически ориентированного структурного функционализма, отметил, продолжая рассуждения Э. Дюркгейма, то, что основополагающим для любой социальной системы является разделение на сакральное и профанное (святое и не-святое). Автор полностью согласен с этим утверждением, внося в него лишь несколько уточнений. Аттрактор сам по себе не является чем-то «святым», потому что он представляет человеческое представление о Абсолюте, но сам по себе он не является Абсолютом.

В жизни человека и общества, с позиций индивидуальной и социетальной психики (и в использовании этого понятия автор не является аутентичным, поскольку докторская диссертация Донченко Е.А. была защищена в 1994г., когда исследовательница и ввела в научный оборот это понятие)[[5]](#footnote-5) формирование аттрактора является основополагающим с точки зрения его историчности. Без аттрактора нет истории и времени, а следовательно, нет и отцовства, если пользоваться этим понятием уже не просто в биологически-психосоциальном смысле, а в смысле духовном. Отцовство здесь понимается как генетическая преемственность, прочность, определенных принципов, которые итерируются в процессе родовоспроизводства.

Наличие аттрактора означает нечто надличностное и сверхсоциальное. Личностное и социальное существуют и определяются только через надличностное и сверхсоциальное. Я как личность ничего не представляет собой без сверхличностного, социум ничто без Бога, как и человек, по сути, является без него ничем и никем. Я существую лишь настолько, насколько для меня существует Сверх-Я - Абсолют, а репрезентацией Абсолюта выступает аттрактор. Если человек и общество имеют аттрактор, центроверсию, то это означает, что они имеют путь, историю, отцовство и судьбу. С другой стороны, при отсутствии или размытости/ диффузности аттрактора жизнь как человека, так и общества превращается в ад, как в посюстороннем, так и в потустороннем смысле (если понимать под этим адом вечную переходность/безвременность без возврата в состояние покоя-космичности, то украинская история и напоминает этот ад с вечно-переходным обществом). Это собственно и есть то, что украинский социолог Н. Туленков обозначает термином «перманентная транзиторность»[[6]](#footnote-6), что лучше передает концептуальную нагруженность этих реалий (об оциночнисть не приходится, поскольку есть только один концепт, приемлемый для отображения украинской социальной реальности , сравниться с которой по горечью могут разве что страны Африки и Латинской Америки - ужас).

  При этом следует обратить внимание на то, что человеческая воля (которая является принципиально свободной для исследователей и религиозных лидеров, со времен христианства, через Фихте и представителей психологии народов, начиная с В.Вундта) может вполне свободно выбирать тот или иной аттрактор. С другой стороны, как справедливо замечает в своих работах Е. Донченко[[7]](#footnote-7), выбор аттрактора является скорее «нащупыванием» центроверсии, с чем полностью согласен автор этих строк. Абсолютом задается как «цель», «идеал» эти другие тому подобные аксиологические и телеологические конструкты; ведь аттрактор - это образ того вечно живого (безусловного и сквозного общего Закона), в котором каждый хотел бы остаться навсегда, если бы он имел такую возможность.

Аттрактор - это отдых от измельчения, суетности, парцеллярности, приватности-мелочности, в которой каждый находится ежедневно. Аттрактор собирает человека и общество, превращая его бытие из эфемерного в героическое, потому как героичность, в четком понимании М. Мамардашвили - это перманентное собирание и неустойчивая собранность. Героический человек в каждом акте своей повседневности представлен полностью, совокупно, целостно, хть эта целостность и держится на тонкой нити, рискующей оборваться над пропастью. Стать героем, действительно, может не каждый, так как для этого психика (как индивидуальная, так и социетальная) должна постоянно собираться, то есть, вертикализироваться. Подобная вертикализация осуществляется и в социальной системе, в которой происходит институциональное центрирование на уровне религии и церкви, продолжаемое в университетах, собственнно вертикализация также происходит на уровне идеологического аппарата государства, политических партий, продолжаясь в правовой системе, институтах социализации до семьи включительно.

Человек создан как вертикализированное существо, которое самой своей телесной осанкой выражает величие Божие как стремление к трансцеденции и самопреодолению, а тело человеческое - это символический призыв в высоту, который противостоит эфемерности раболепия и пресмыкательства перед материальными стихиями, так же как и перед всем частичным и хтоническим. Однако, аттрактор далеко не всегда находится в плоскости высотно-должного, спиритуального, поскольку, как уже отмечалось, точкой своего собирания человек и общество могут выбирать все что угодно - ведь именно таким создан человек вопреки всем условным ограничениям, по образу и подобию Увековеченно-Безусловного, словами которого были: «Узнаете истину, и истина сделает вас свободными ...»

Не все и не каждый выбирают это самое вечное, и это лишь подтверждает фундаментальную свободу человеческого сознания. Ведь что такое это свобода? Это и есть возможность сознания безусловно и безоговорочно, без колебаний и сомнений утверждать собственное бытие вопреки средовой энтропийности и разнообразным колебаниям. Даже более того: сознание имеет свойство отклоняться от центроверсии, в чем и находит выявление человеческая девиантность, на языке религиозной этики иудаизма, христианства и ислама - греховность. Держать центр и точку сборки перед глазами в каждый момент жизни, помнить о смерти перед лицом вечности, собирая себя в направленный луч энергии, устремленный к Трансцеденции при противодействиии давящей низменности (болезней, голода, обычной суеты) - это действительно признак аристократической ментальной формации, в то время как отклонение в сторону, "расползание по горизонтали", распыление и фрагментация - типично человеческое явление, ведь ничто человеческое, как известно, не является чуждым для человека.

Быть таким героем каждый день - это существенное душевное перенапряжение, в каком-то смысле слова - высшее стрессовое состояние и стрессовый регистр, в котором психика и социальная система, выражаясь языком классиков НЛП (автор чтит исследователей этого направления психотехнологий, в тезарусе которых используется понятие «выравнивание логических уровней»[[8]](#footnote-8)) постоянно *выравнивается*, а в авторском понимании - *вертикализируется.*

Вообще, процессуальные векторы движения психики и социальной системы можно представить в виде трехмерного континуума:

*а) вектор движения вверх, от бессознательного через сознание к сверхсознанию (для психики), от быта, семьи и экономики - к морали, праву, идеологии, высшему образованию и религии-церкви.* Как для психики, так и для социальной системы - это *вектор собирания-центрирования-вертикализации, эволюции, сублимации, дифференциации,* преодоления дурной множественности и дробности как в психическом, так и в социальном измерениях. Как психика человека, переходя от бессознательного к сознанию и сверхсознанию наращивает обертоны упорядоченности, направленности, холономичности, так и социальная система тоталлогизируется и все более выходит за пределы механистического состояния, развертывая аутопоэзийное архитектоническое самоструктурирование. Рост и дифференциация социальных институтов, преодоление теневых и центробежных процессов, социопатий и аномий, замена латентных социальных стратификаций - эксплицитными, неформально-корпоративных регуляторов - формально-рациональными, преодоление корруцции и сепаратизма - все это запараллеленные по отношению к психической системе тенденции, имеющие место в социальной системе. Эволюционные тенденции находят свое преломление в формировании аутопоэзийных метаструктур социальности, которые предполагают транспарентность процессов социального конструирования для всех социальных акторов при их вовлечении в процесс этого конструирования за счет тотального социального действия, интеграцию мира повседневности и микроуровневости и макросоциетальных уровней.

*б) вектор движения вниз, от сверхсознания к сознанию и бессознательному.* Регрессионный или инволюционый вектор в психике совпадает с преобладанием процессов расщепления психических уровней на подуровни, дроблению личности на субличности, засильем эмоциональности, индивидуализма, ослаблением рационально-волевой регуляции при затоплении поля сознания бессознательными содержаниями, преобладанием девиаций и дезадаптаций различного происхождения. В переходе от осознанных уровне к бессознательным нарастает то самое неистовое. темное, вакхически-демоническое, страсть играет и перехлестывает через край, устремляясь к полюсу безумия. Именно в этом проявлении безумия, игры драйвов до истощения и опустошения жизненных сил бессознательное получает результат в виде слияния с инфернальным миром, в виде демонстрации бессмысленного разрушения, крови и смерти. Эту инволюционную составляющую с блистательной четкостью описал Юнг в "Тевистокских лекциях", характеризуя состояние аффекта как эту самую одержимость, действующую в глубинных слоях человеческой психики в ее контакте с теми самыми сущностями, которых апостол Павел называет "духами злобы поднебесной"[Еф. 6, 10-12]. Не менее поэтичен в описании вектора матернализма-инфернализма, в котором сливается воедино женское, матриархальное, материальное и бесовски-одержимое А. Розенберг, описывающий в "Мифе ХХ века" эту пандемонию на примере дионисийских мистерий: "При неровном свете факелов, под грохот металлических чаш, в сопровождении литавр, звуков флейт собираются участвующие в вакханалиях для вихреподобных хороводов.

"В большинстве случаев это были женщины, которые до изнеможения носились в вихре этих танцев: они носили бассары (Bassaren), длинные развевающиеся одежды, сшитые из лисьего меха… Буйно разлетаются волосы, змеи, священные для сабациев (Sabazios), они держат в руках кинжалы и размахивают ими… Так они неистовствуют до крайнего возбуждения всех чувств, и в святом безумстве бросаются на предназначенных в жертву животных, хватают и разрывают настигнутую добычу и отрывают зубами кровавое мясо, чтобы проглотить его сырым"[[9]](#footnote-9).

*в) вектор горизонтального движения - экстенсии-экспансии.* Для психической системы этот вектор совпадает с ее перцептуализацией, т.е. исключительными вниманием, уделяемым приспособлению к материально-техническому, биологическому и социальному контексту существования. Экстенсия-экспансия совпадает с расширением пространства физического присутствия психической системы, актуализацией ценностей накопления капиталов и материальных вещей, наращиванием объемов потребления, физическим комфортизированием жизненной среды; для социальной системы - экономическим и техническим прогрессом, освоением новых территорий, включая военные захваты чужих территорий, институционализацией техномеритократии как политической элиты социума. В психическом плане экстенсия-экспансия совпадает с наращиванием значения внимания, восприятия, эмпирического мышления....

Каждое общество, как и человек, при временной бескризисности его существования, в некоторой степени (и это мера может быть разной!) является центрированной, централизованной и вертикализированной структурой, обращается к своему центру с запросами о соответствии траектории движения нисходящим (направленным в низших социальных уровней) структурам высшей цензуры. Попробуем прояснить это с помощью серии примеров.

Верующий христианин обращается к Богу с молитвой «Отче Наш», в которой святость имени Творца, просьба о прощении грехов, предоставления хлеба насущного и предотвращения соблазнов лукавого выступают составляющими центрирования. Ведь молитвенное настроение для христианина и является той технологией "самосборки", которая позволяет ему не раствориться во власти идолов и не отдать свою душу на заклание тому, что является преходящим, поскольку непреходящим для верующего сознания христианина есть только спиритуальный аттрактор, не имеющий видимого образа (образа визуальной модальности).

Мусульманин обращается к Аллаху, Великому и Всемогущему, пять раз в сутки (это хороший пример для любого христианина, в котором арабо-исламская цивилизация раскрывает свои существенные преимущества по сравнению со странами уже «так называемой» христианской цивилизации, население которых существенно уступает любой арабской стране по уровню религиозности), восхваляя Его всемогущество, всеведенье и снисходительность. Не является признаком духовной зрелости этого мусульманина его собранность, постоянная векторизация свободы Высшую Реальность? Так и есть. Он собирает себя (как и каждое общество, которое исповедует ислам и именует себя мусульманским) в Духе Аллаха на тропе войны. И духовная война действительно продолжается, потому что это и есть тот путь к Храму-центру, в котором находит свое отражение исламский монотеизм. Собирать себя для войны и быть достойным воином Аллаха - это арабо-мусульманский аттрактор и "точка сборки". В этой социальной цензуре (о которой мы дальше будем говорить, вспоминая об аттракторе как о ее составной части) твоя духовная воинственность и прозелитизм должны быть подкрепленными не только проповедями, но и умением держать в руках автомат, ведь без него миссия войны и идентичность воина остаются лишь декларациями.

Мы привели два примера не для того, чтобы утверждать, что аттрактор всегда находится в плоскости спиритуальных (спиритуалистических) религий вроде ислама, христианства и иудаизма. Ведь если признать ту простую мысль, что аттрактор является частью высшей цензуры психического аппарата и культуры, которой отвечают на уровне общества системе смыслопродуцирования (в понятийном аппарате более традиционных для Украины и постсоветского интеллектуального пространства философии, социологии и психологии - формы массового (социального, общественного) сознания)), то станет понятным, что сами аттракторы могут соотноситься не только с религиями, но и со всеми другими способами духовно-ценностного постижения человеком мира. С другой стороны, во всех случаях высшим звеном ценностных референций для любой системы смыслопродуцирования выступает религия или форма духовно-ценностного знания, которая выступает ее субститутом и фондом абсолютов, формирующих картографию пространства сакрального присутствия.

Человек или общество, которые прошли определенную часть пути восстановления связи с Духом и духовной реальностью, являются одновременно религиозными и историческими личностями и общностями. Историчность, то есть, способность иметь миссию, определяется религиозностью, то есть, способностью и потребностью открывать аттрактор как надсознательный (сверхсознательный) образ Божий в жизни и взывать к нему, преодолевая бессмысленность и акаузальность гниловатой повседневности. В то же время, именно это открытие не является чем-то предопределенным в понимании того, что человек (общество) в таких-то и таких-то условий приобретает аттрактор и открывает его для себя. Это само нахождение и открытие является подарком-благодатью, которая дается, все равно, при обнаружении встречной воли к исцелению. Для социума, который приобретает образ социальной системы, эта воля и есть тем криком глубины человеческого естества к Сверхчеловеческому о спасении через Сверхчеловеческое, ответом еще несформированной идентичности на страдания как опыт исцеления, который ведет культуру, психику и социальную систему от бесформенности бессознательного и стихийных энергий, половинчатости и перверсности, до получения миссии как более/менее полно осознанного жизненного предназначения и отражения надличностного в личностном, духовного - в культурном и социетальном.

     С другой стороны, и в этом, наверное, и заключается парадокс цензуры, хотя и низшие ее уровни формируются в соответствии с высшими, инициатива по формированию высших уровней цензуры идет от низшего и среднего сегмента. Инициирующей функцией этого процесса является воля как трансцендирующая функция психики и семиотическая функция социальности, содержанием которой выступает безусловное преодолевание препятствий в обуздании разнообразных случайностей. *Воля* предполагает способность мочь вопреки отстуствию возможностей, принимать нечто вопреки сомнению, и действовать вопреки отсутствию условий. С волей неразрывно связано внимание как направленность и сосредоточенность сознания на определенных объектах и процессах внешнего и внутреннего мира человека.

Итак, разум не оказывается сам по себе и только результатом обучения и воспитания (иначе люди, нанимая себе учителей и наставников, получали бы и аттрактор, и миссию). Разум в прямом смысле этого слова дается на запрос воли к аттрактору по его получению. Эту волю реализует психическая/социальная система, которая желает собрать/исцелить (холономизировать) себя. Для психической, равно как и для социальной системы обретение идентичности и есть синоним собирания, т.е. процесса аутопоэзийного самоструктурирования, в котором разум (Разум) становится руководящей силой, когда законосообразность целого побеждает атомизированность и энтропию частей. Но вопрос: что побуждает волю к такому запросу и к кому он должен быть обращен?

Разум и здравый смысл (то же, что рус. "Рассудок") играют кардинальную роль в конституировании высшей и средней цензуры, имплементация структур которой предусматривает методическое умственное развитие то ли в виде религиозного учения, философских исследований, научных упражнений и т.п. Однако, обучение естественным наукам самим по себе вряд ли способствует формированию структур высшей цензуры, поскольку последние формируются как констелляции ценностного знания, а следовательно, предусматривают контакт психической реальности с носителем/медиатором ценностно-смысловых метасистем, т.е религии и философии. Нам нетрудно представить себе дом с недостроенной крышей, который выглядит вычурно: вряд ли кто-то хотел бы жить в таком здании. Но нам трудно представить, какое количество людей на земном шаре проживает свою жизнь с недостроенным психическим аппаратом, в котором отсутствуют именно эти структуры «психической крыши», которые образованы высшей цензурой!

Резонно спросить, а с чем связано эта обстоятельство, и ответ не заставит себя долго ждать. Довольно небольшой процент людей находится в столь удачных условиях, что может позволить себе развитие на уровне ценностного знания; не у каждого родители или парентальные акторы (учителя, тренеры и наставники и т.п.) бывают священниками, философами, психотерапевтами со сложившейся психикой. Более того, эта сформированность - укомплектованность чаще бывает продуктом фрустрирующих экспериментов-поисков личности, которая, двигаясь по жизни, не получает развернутую карту правильного движения, а чаще продвигается в жизненном пространстве и времени на ощупь, пока на ее пути не возникнут фрустрирующие обстоятельства, обладающие мощным дегипнотизующим влиянием на усыпленное обыденностью сознание.

Ведь подавляющее большинство людей живет в этом самом гипнотическом состоянии, которое является соразмерным разорванности, парцеллярности, суетности, мозаичности и хаотичности, которые снаружи могут казаться проявлениями полной упорядоченности. Дегипонотизирующее встряхивание усыпленного автоматизмами сознания означает инсайт, который рождается благодаря разуму. Инсайт, словно выстрел в упор, инициирует структурацию высшей цензуры, поскольку только разум осуществляет трансцендирование, переход по ту сторону реальности. Для современного человека иллюстрацией процесса саморазличения человека по отношению к социальному гипнозу может быть момент из фильма "Матрица", в котором герой Киану Ривза Нео вылезает из одной среди миллионов капсул, где неподвижно и бессознательно относительно действительного бытия лежат другие люди.

Такой капсулой выступает континуум как производная от аттрактора-миссии-идентичности структура высшей цензуры. Оговоримся сразу, что фрейдовское понимание цензуры как образов родителей, "голоса совести" и пр. конструктов принимается автором с некоторыми уточнениями:

а) цензура охватывает все регистры (культуру, социум, психику и тело);

б) цензура культурного регистра включает три уровня: высший, средний и низший, которые реализуют границеформирование, вертикализацию системы и формирование порядка внутри нее;

в) цензура является инструментом контроля иерархического гомеостаза и иммунизирующим ресурсом для обеспечения культурной, социальной, психической и телесной экологичности. Основное предназначение цензуры есть борьба с силами хаоса, реального или мнимого, нарушающего аутопоэзийность системы.

*Функцией высшей цензуры* является центрирование психической и социальной систем как процесс формирования идентичности через ее идентификацию с аттрактором как образом Абсолютной реальности в миссии - программе-сценарии развертывания жизненной активности системы. Перефразируя высказывание Аристотеля (и кто кроме него мог сказать об этом лучше!) о том, что вне общества может существовать только животное, или бог, можем утверждать: неопределенная с точки зрения аттрактора сущность является животным или Богом. Она вряд ли может когда-нибудь стать человеком, поскольку человек определяет и осуществляет целеполагание для себя через над-человеческое. Общество без Бога (Абсолюта) - богов (абсолютов) не становится ничем с точки зрения развития жизни, кроме прозябания и войн, т.е. пространственного безвременья (Африка служит прекрасным примером неопределенности аттрактивной структуры для целого континента, либо попадает в разряд обществ с аттракторами "покоя", который в измерении ее нынешней истории точно не выступает синонимом мира и порядка).

И что бы ни говорили по этому поводу представители диалектического и исторического материализма - сверх-Я задает смысл я, потому что без этого Сверх-Я я просто не существует. Социума и человека не существует без Духа, который является ключевым автором и актором истории и делает историческими как индивидуальную, так и социетальную субъектность. При этом следует отметить, что свобода выбора человеком аттрактора и соответствующих ему духов определяет человеку и человеческим сообществам роль со-автора этой истории. По понятным причинам: Бог задает все, что имеет онтологию, а животное при преобладании в его психическом существе безусловно-регуляторных программ жизнедеятельности - инстинктов - не требует ничего надличностного.

Человек или общество, лишенные аттрактора, лишены пространства и времени, то есть, истории, их жизнь является будто-жизнью, вселенским симулякром и имитацией; безродность, социально-историческое "сиротство", все формы кризисности, запущенности, нищеты и войн, революционных ситуаций говорят лишь об одном: для субъекта / медиатора (отметим, что как человек так и общество выступают одновременно и субъектами, и медиаторами (трансляторами)) отсутствие, диффузность или расщепленность аттрактора становятся основой разнообразных духовных, социальных, душевных и телесных инверсий (ноопатий, социопатий и психопатий).

С другой стороны, сознательная воля человека (точнее, интеллектуально-волевой кластер) является инструментом как восстановления связи с аттрактором, так и удаления от него. У каждого из нас есть свободный выбор между попыткой попасть в центр и отдалиться от него, направив выстрел на периферию некоей мишени, образом центром которой и выступает атарактор. И в этом, собственно, и заключается смысл религии, которая является одновременно и восстановлением связи, и инструментом достижения неразъединимого соединения-лигатуры, в которой человек находился изначально с Абсолютом.

Вопрос о том, на чем (на каких фундаменталиях) стоит субъект (а это вопрос фундаменталистский в полном смысле слова) - это прежде всего вопрос о ценностно-смысловой метасистеме, в которой свободная воля полагает центр системы, а следовательно - логос и телос, Закон как жизнь, путь и истину (уже не в формально-юридическом, а в онтологическом измерении). Собранный человек стоит на Законе, как наборе инвариантов, производных от аттрактора, разобранный человек всегда находится вне закона и в беззаконии, при этом ни себе, ни другим она не дает ответа на вопрос: «На каком Законе ты стоишь?», поскольку ответ на этот вопрос подразумевает выбор аттрактора как точки центрирования собственной онтологии.

Уточняя содержание понятия "центрирование", стоит отметить, что оно, с точки зрения автора, включает в себя три процесса:

*а) выбор аттракторов как образов Абсолютной реальности и установления отношений психической и социальной системы с ними, что становится возможным на основе субъектности*. Выбор аттрактора вяляется, с одной стороны, актом социально-исторического позиционирования субъектности этноса-социума по отношению к трансцедентной реальности как источнику непознаваемого (сверхразумного), с другой стороны - как акт интеграции бессознательных содержаний социетальной психики этноса с содержаниями духовной (трансцедентной) реальности через религиозную и философскую рефлексию известных социальных групп в рамках социальных институтов - священства и интеллигенции как акторов церкви и институтов высшего образования. Агрегат индивидуумов становится этнической общностью, обществом и субъектом социального действия лишь через выбор аттрактора как точки центрирования, которая, выступая образом Абсолютной реальности для социума и индивида, лишает энтропийные, хаотические, деструкционные процессы жизненной силы. Уклонение от выбора аттрактора влечет за собой различные формы аномии (читай - беззакония), что находит свое преломление в различных дисфункциях аттрактора. Под дисфункциями аттрактора мы будем понимать нарушение целостности в выборе образа Абсолюта, когда на уровне акторов-смысло-конституентов, которым выступают интеллигенция и священство, имеет место:

- уклонение от выбора аттрактора, проявляющееся в виде различных форм атеизма скептицизма, релятивизма и пр. форм эрозии догматически-аксиоматического знания и приверженности священства, интеллигенции и политических элит ситуационизму, гедонизму и др. формам чувственной аномии;

- попытки осуществить выбор аттрактора на основе опыта другой социальной системы, что изначально противоречит ее автономности и автопоэзийности и включает механизмы подражания (имитации) и симуляции собственной истории; в этом процессе непроживания собственной истории либо ее из-живания в качестве системы происходит тенизация социальных институтов, появление латентных соционормативных регуляторов, конкурирующих с институционально-легитимированными практиками. Для социетальной психики все вышеперечисленное означает нарастание лицемерия, отчуждения, недоверия, что приводит к кризису легитимности системы и реформированию социального порядка;

- попытки акторов-смыслоконституэнтов осуществить выбор нескольких аттракторов одновременно, что приводит к нарушениям аутопоэзийности и целостности системы, появлению в ней автономно-периферизированных субсистем, ведущих противостояние с центром системы и способствующим, высказываясь языком синергетики, диссипации энергии системы за счет непродуктивной конкуренции марганальных общностей с социальными институтами;

- допущение ситуации скрытого просачивания (социо-культуральной диффузии) составляющих аттрактора одной системы в другую систему, что влечет за собой частичные социопатии, выражающиеся в дисфункциях отдельных социальных подсистем

*б) идентификацию неидентифицированной этнической общности с аттрактором, следствием чего выступает формирование идентичности как центрирующего образа культурной, социальной, психической и телесной системы.* В содержательном плане идентификация как формирование идентичности выражает в первую очередь ее фиксацию в пространстве-времени, что означает преодоление транзиторного состояния как без-временья и реализацию притязаний на жизненное пространство, что влечет за собой ее экспансию. Идентифицированная этническая идентичность становится аутопоэзийной в том самом смысле, в котором аутопоэйзис выражает тенденцию системы к конструированию холономного жизненного пространства-времени (социально-исторического континуума). В социально-историческом континууме этнической идентичности при помощи религии-церкви, сообществ интеллигенции, священства, пропагандистски-идеологического аппарата государства и политических элит происходит формирование некоего генерального плана строительства социума - идеологии. В самом общем смысле этого слова идеология представляет собой обоснование иерархии капиталов как формы материализованных ценностей, которая соответствует стратификации социальных групп и институциональном профиле этнической общности. Так, например, в Украине большая часть ценностей в силу присущей этносу эмоциональности лишена возможности капитализироваться, следствием чего становится переход на внеинституциональные формы идеологий, выражающих феминный и матерналистский ситуационизм. Это в наибольшей степени соответствует семье как внеидеологической общности и криминальным структурам, которые препятствуют аутопоэйзису. Иерархии ценностей в этом случае заменены гетерархиями, что равнозначно отсутствию ценностей и господству социопатической низшей цензуры;

*в) рефлексию идентичностью собственной миссии как генерализованной метапрограммы развертывания жизненной активности в констинууме (пространстве-времени).* Миссия как уже отрефлексированная метапрограмма социально-исторической активности, с одной стороны, подвергается конкретизации на уровне философии и идеологии, а с другой стороны - оказывает обратное воздействие на идентичность путем формулировки программирующих императивов ее формирования, функционирования и развития. Идентичность, как уже отмечалось, воспоизводится как некий кластер изоморфных культурных, социальных, психических и телесных образов-сценариев.

Рефлексия как формирующая регистр высшей цензуры интеллектуально-волевая деятельность осуществляется с метапозиции аттрактора и миссии (в смысле над-психичности) и означает интенцию на соотнесение процесса мышления и его результатов (в виде потока сознания) с соответствующими ценностно-смысловыми логосферами, которыми выступают преимущественно религии, философии, идеологии, научные теории и др. экстракции духовности. Такая экстракция духовности, в которой религиозно-философское умозрение интегрировано с жизненной практикой, может быть описана как разумность (мудрость). Разумность, в отличии от рассудочности, не может быть кристаллизована в виде форм мышления (понятий, суждений, умозаключений, теорий, методологий и т.п.), поскольку представляет собой проявление сублимационной потентности интеллектуально-волевой функции и способность личности к самотрансцендированию. Скажем больше: разум человека может «состояться» преимущественно как инспирированный инсайтмент (узрение целого как очевидности), постижение целого, получаемое личностью и сообществом благодаря беспрерывным поискам Абсолюта. Если человек беспрерывно ищет своего Бога как аттрактивную точку центрирования жизни, то такое центрирование, безотносительно к задаткам и способностям человека, сообщает ему некую сверхпотентность. Человек может жить в мире разных «абсолютов», однако, только единственно живой Бог делает душу человека живой через невидимую инспирацию ума, который осуществляет трансцеденцию на грани бытия и пропасти.

Было бы безосновательным утверждать, что все уровни цензуры на уровне индивидуальной психики всегда могут быть сформированными и заполненными с точки зрения структурной полноты. Ведь какое количество людей живет исключительно нормами, не задаваясь вопросом о том, какие ценности позволяют им пользоваться ими, как иерархизированны эти ценности, какую общую направленность они задают и т.п. Это все обыватель оставляет для философов и для «философствования», чаще всего удовлетворяясь нормами и паттернами целеполагания (т.е. навязанными социумом сценариями поведения). Такой человек, при отсутствии (хотя бы временном) внешнего репрессивного аппарата, который следит за соблюдением норм, быстро становится девиантогенным (беззаконным), поскольку законность для него держится исключительно на принуждении, а не интернализованном образе порядка. Поэтому и подавляющее большинство людей, которые прошли обычную систему воспитания и социализации, имеют, как правило, дефектную (частичную) цензуру, где присутствуют низшие, и (в лучшем случае), заполненные "кое-как" средние уровни без какого-либо интереса к высшему уровню.

Высшая цензура в связи с этим может быть сформирована преимущественно как опыт дегипнотизации сознания чрезвычайными страданиями, которые разрушают занавес между посюсторонностью сознательной феноменологии и потусторонней реальностью. Как справедливо отметил российский философ И. Ильин, «... страдая, человек вступает на путь духовного очищения и возвращается в Божий луч. И чем быстрее грех родит страдания, тем лучше для человека, и чем глубже страдание, рожденное грехом, тем более верным будет преодоление греха. Для каждого из нас Создатель имеет как бы особую «идею» - идею индивидуальной гармонии, личной Купины, персонального совершенства, единственной в своем роде духовной чистоты и световой силы. И когда человек начинает страдать, то он воспринимает это свое страдание, как зов и дар, - зов, исходящий от этой Божьей идеи, и дар, дарованный ему Творцом для достойного ответа на этот призыв. ... Человек, которому послано страдание, должен считать себя не "обреченным" и не "отвергнутым", но желанным, посещенным и призванным. Потому что ему разрешено страдать, чтобы очиститься. К нему лично будто обращены слова Спасителя: "хочу очиститься" (Мф. 8.3; Мрк.1, 40; Лук. 5, 13). Страдание есть борьба за новую жизнь, за новую гармонию, за новую чистоту: не только за новое здоровье и телесное исцеление человека, как того хотел евангельский прокаженный, но гораздо больше и глубже - за новую чистоту души, за новую гармонию духа, за новое, целостную и блаженную жизнь в лучах Божьих. Поэтому человек не должен пугаться прихода страдания, но должен «слушать» его, вникать в его сокровенный голос, принимать его как духовно-осмысленное и целесообразное явление. Надо ставить своем страданию любознательные вопросы: «Куда ведешь меня? Чего желаешь от меня? Почему учишь? »- И не только в смысле телесной организации и жизни, но и особенно в смысле душевно-духовного бытия и строя»[[10]](#footnote-10).

Страдания как путь к просветлению и исцелению человека ведет его к его центру - аттрактору, который и является репрезентацией Абсолюта в сознании. Понятно, что аттрактор не является самым Абсолютом, а лишь его образом, за счет которого происходит центрирование психики и социальной системы, их собирание и исцеление (превращение в целостную непротиворечивую структуру). И если в психической системе индикатором децентрирования выступают различные варианты множественности/расщепления/диссоциации, то в телесной системе - различные болезни (а любое болезненное расстройство, по мнению автора этих строк, представляет собой децентрирование, т.е. отщепление организмической функции от организма как целого). С другой стороны, практически то же самое происходит и в социальной системе, которая утрачивает связь с высшими регистрами культурной системы - религией-церковью, философией-идеологией-моралью в рамках институтов высшего образования, что чревато различными социопатиями

Итак, аттрактор как образ сакральной реальности (Абсолюта) позволяет психической, равно как и социальной системе, обрести миссию как более/менее отрефлексированное представление о историческом предназначении жизни и высшем смысле существования человека/общности. Такой запрос на миссию артикулируется психической или социальной системой, которая стремится к построению/конструированию холономного образа и преодоления слепого, энтропийного и хаотического дерганья, блуждания, эфемерного существования, обессмысленного прозябания и "просиживания" во времени. Формирование идентичности представляет некий зов о помощи к Абсолюту о вырывании души/социума из безвременья как безысходно-переходного состояния. Безвременье (дистемпоральность) связано с той или иной формой обессмысленного времяпровождения, которое удаляет от психической/социальной системы пространственную и временную определенность, соответствуя при этом мнимому (симуляционному) существованию этнической общности.

Следует отметить также, что именно трансцендирование происходит благодаря инспирации - акту контактинга психической системы с духовной реальностью. В то же время, самим инсайтам, равно как и инспирации, предшествуют или экстремальные дегипнотизирующие события, или методическая пропедевтическая деятельность субъекта социализации, направленная на подготовку психики-почвы к формированию высших структур цензуры. Само стремление представителей элитных групп (и тут речь стоит вести о том, что элита - это люди, призванные к трансцендированию, безотносительно к социальному происхождению,) т.е. к ценностному знанию невозможно представить вне стрессоров, которые снаружи выглядят как набор стимулов-случайностей, однако, являются полностью детерминированным в аспекте духовной реальности. И чем больше атеисты-материалисты настаивают на том, что психика обладает «автономной субъектностью», тем чаще эта субьектность подвергается неподвластным с точки зрения ее ресурсов стрессорам, которые будут доказывать как человеку, так и человечеству его полную депотенциализированность перед лицом невидимой (однако, непрерывно действующей) духовной реальности. Стрессоры страдания дегипнотизируют тех, кто не приходит к рефлексии путем методического умственного развития и влияния лиц, которых можно было бы считать продвинутыми в аспекте овладения теми или иными душевно-духовными практиками.

Таким образом, аттрактор - это образ Абсолюта ("абсолюта?"), который определяет центроустремленность и духовную векторизированность индивидуальной и социетальной психики отвечает на вопрос «Из чего все и для чего все это?». О ответ на этот по настоящему аксиологический (осевой) вопрос индивидуальной и социальной жизни дает возможность отвечать на все частные вопросы. Сначала Бог, а потом все остальное.

Образ Абсолюта для общности выражен в *доминантной функции аттрактора* (обозначим ее также и как *социосемиотическую функцию культурной и социальной системы)*, поскольку она соответствует культурной и социальной макроидентичности, и социетальной психике в ее функицональной акцентуированности). Типология доминантных функций аттрактора в нашем исследовании будет совпадать с типологией психических функций по критерию их отношения к цензуре, сознательному и бессознательному регистрам психики, культуре и социальности. Следует заметить, что в большинстве культурных и социальных систем может наличествовать две и более социосемиотические функции аттрактора, что, впрочем, создает предпосылки для отклонения системы от состояния гомеостаза, особенно, если эти функции не совпадают по "векторам" их направленности (на трансцендирование-конструирование, адаптацию-горизонтализацию или катексис-репродукцию) С нашей точки зрения, социосемиотические функции аттрактора могут быть .поделены на три группы:

а) *вертикализирующе-трансцендирующие функции,* обеспечивающие рост, эволюцию и развитие культуры, социальной системы и психики, их возможность выхода за пределы посюсторонности, от телесного и психического к духовному, объективированному в социальности, а затем и к духовному миру как автнономному самобытию. Поскольку концепт "трансцендирование" (от лат. "transcendo"- переходить, перебираться) означает не только выход за пределы посюстороннего (феноменального, явленного), но и из погруженности сознания в видимый мир ради обретения невидимо-незыблемого [смысла](http://gufo.me/content_fil/smysl-oshhushhenie-smysla-106.html) бытия и истины как того, что есть всегда и противостоит тому, что является временным и преходящим, то трансцендирующие функции обеспечивают на духовному уровне - свободу, на социальном уровне - эволюционную динамику, на психическом и телесном уровнях - самоактуализацию. К этим функциям относятся память, мышление, воля, воображение, поскольку эти функции позволяют личности и обществу приобщаться к духовному бытию как к невидимой реальности, возрастая тем самым за счет такого приобщения внутренне, т.е. указанные функции способствуют некой "пропитке" культурной, социальной и психической систем присутствием духовного мира, что задает вектор спиритуализации культуры, социальности и психики.

**Таблица 6. Соотношение между аттракторами социальных систем, смыслопродуцированием, институциональными иерархиями и моделями стратификации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Аттрактор, тип социальной системы и примеры стран** | **Характеристика подсистем смислопродуцирования** | **Институциональная иерархия** | **Модель социальной стратификации** |
| **Сенсо-(перцепто) центризм – техноцентрически-ориентованная социальная система**Образ Абсолюта как силы–посредника чеовека в земних делах, с которой выстраиваются отношения рассчета-обмена. Техноцентрически-сциентарный тоталитаризм/авторитаризм (техноцентрическая этакратия) с элементами ритуальной политической демократии и институтами гражданского общества (вооруженной части граждан) как социального противовеса государству. Отношения между государством и обществом построены на началах имплицитного общественного договора (регулятором насилия со стороны государства выступает потенциальная возможность испотльзования насилия населением)США, Великобритания, Канада, Австралія | Религия – спиритуалистический прагматизм;философия –этический релятивизм (прагматизм, утилитаризм);идеология – децизионистский либерализм, | ЭкономикаНаука (преимущественно естественно-научные и техиико-математические дисциплины) Политика-право в виде бипартизма и прецедентного праваИдеология – как институт легитимации экономических та политических решений властвующей элитиСредства массовой информации как инструмент распространения социальных стереотиповСистема социализации (высшее образование) как клубная среда культивирования финансовых, промышленных, юридических, военных и др .. субэлит и локальных групп, по которым создаются портфолио контактовРелигия (как инструмент системы социализации среднего и низшего сегментов)Система социализации (средний и ниже сегменты)Семья как микроинститут делового партнерства и контрактуального брака | Промышленная и финансовая буржуазияменеджмент высшего и среднего уровня;техноинтелигенция с меритократическими субэлитами;финансовая и промышленная олигархия с группами, обслуживающими аппарат государственного принуждения и перформативной многопартийности;социогуманитарная интеллигенция как составляющая аппарата идеологической апологетики социальной системы;медиаторы как самостоятельный социальный слой, который транслирует идеологию в обществесоциогуманитарная интеллигенция как среда культивирования финансово-промышленных олигархических субэлит;священство как прослойка поддержания стандартов системы социализации;Эдукаторы (социальный слой учителей, воспитателей и других субъектов осуществления-поддержания интернализироованной (морально-педагогической) репрессии);средний класс (средняя и мелкая буржуазия, крестьянство, служащие, квалифицированные рабочие индустрии)низший класс и транзитории (группа лиц с начальным образованием, непостоянным местом проживания и сферой занятости);деклассированные (люмпенизированные и маргинализированы и социальные группы |
| **Мемориоцентризм** Образ Абсолюта как всепроникающей социальности, которая пытается стать субститутом всепроникающей духовностиСословный социальный строй с элементами классовой социальной структуры.Традиционалистский трайбалистский тоталитаризм, институциализированный как монополия наследственной государственной бюрократии. (Китай, Северная Корея, Вьетнам) | Религия - социоцентрический спиритуализм (само-обожествление социума как квазидуховнои реальности);философия - этический патернализм;идеология - традиционализм, социетарний генотеизм | государственная бюрократия как институт-монополист политической системы и социальных традиций;идеология, представленная частью государственной бюрократии;право (формализованные традиции);Средства массовой информации как институт социальной суггестии точки зрения власти в отношении населения;Система социализации (высшее образование) как институт распространения традиций и подготовки кадров бюрократии;система социализации (среднее и начальное образование);экономика - государственно-монополистический капитализм с вкрапленнями- элементами многоукладности;кластерная многопоколенческая патриархальная кластерная мультигенерационная семья как среда рекрутинга государственной бюрократии, инструмент расширенного воспроизводства народонаселения и продолжение системы социализации | бюрократическая иерократии, которая выступает субститутом священства (жень-ши в терминологии стратификационной модели древне-китайского общества);государственная бюрократия среднего звена;обслуживающий персонал бюрократической иерократии и государственной бюрократии (технический персонал и конторские служащие)индустриальные работники;крестьянство;маргинальные социальные группы (безработные, временно заняты, лица без определенного места жительства и т.п.) |
| **Логоцентризм**Образ Абсолюта как всепроникающего Духа или обожествленной (сакрализованной) реальности сверхчеловека (антрополоатрия и антропоцентризм)Классовая социальная система, основой которой выступает рациональность как ментальный атрибут буржуазии как социальной группы и представителей города как территориального сообщества | Религия - спиритуалистический монотеизм, материализм, деизм, скептицизм, антрополатрия, культ героевФилософия - рационализм;Идеология - демосоциализм, либерализм, консерватизм, фашизм, замаскированный под демосоциализм, либерализм и консерватизм | Наука, которая в большинстве социальных систем выступает как субститут религиисистема социализации (высшее образование, преимущественно университеты) в качестве среды культивирования интеллигенции и политической элиты;Идеология и религия, которые используются как инструменты вспомогательной легитимации социального строя при недостатке (дефиците) рациональности;право как формализованное выражение науки, идеологии и религии;средства массовой информации как контроллер политики (четвёртая власть);Политика в виде республиканской демократии с развитыми институтами гражданского общества в виде общественных организаций, партийной системы поляризованного плюрализма, социального правового государства (в виде государства благосостояния или дистрибутивного социального государства)система социализации (среднее и начальное образование и воспитание)экономика сочетание крупных корпораций, среднего и мелкого бизнеса;нуклеарная биархатна (эгалитарная) семья | Когнитариат как констелляция интеллектуалов, которая состоит из университетской интеллигенции, когнитарнои бюрократии и средней и мелкой буржуазииИдеократоры (часть первой социальной констелляции в сочетании со священством и слоями, которые обслуживают идеологический аппарат государства);медиаторы как продолжение рациональной бюрократии и среда мониторинга и социального диалога больших социальных групп и системы с собой;политики как часть когнитариата, представленные частично интеллигенцией, частично представителями финансовой и промышленной буржуазии;рациональная бюрократия (военно-репрессивной и управленческой системы, представленные по происхождению когнитариатом и мелкой буржуазией;индустриальные рабочие в констелляции с когнитариатом и общественными организациями,большая финансовая и промышленная буржуазия;средняя и мелкая буржуазия;крестьянство (кооперативная и фермерская буржуазия)транзиторные и маргинальные социальные группы (безработные, временно занятые лица без определенного места жительства и т.п. |
| **Имагоцентризм**Образ Абсолюта как отражение архетипа великой матери.Латентный сословный строй (ранний феодализм с диффузной самоидентификацией элитных групп).Мультиолигархический постиндустриальный неофеодализм с элементами уголовного капитализма, криминализированной этакратией и декорумом нефункциональных республиканских институтов, симуляционной демократией, перформативной многопартийностью при фактическом сохранении криминалитета национальных меньшинств как доминантной социальной группы.Социальная система, в которой персонализированность социальных институтов и фиктивное удовлетворение последними потребностей подавляющего большинства населения сочетается с высокими показателями социальной поляризированности, деспотизмом, непродуктивным консьюмеризмом и коррупционными практиками политической антиэлиты (антиэлит) - Украина, РФ, Казахстан | Религия -эклектический диффузионизм, спиритуалистический матернализм / гениколатрия, хаолатрия, которая мимикрирует под христианский монотеизм; анимистический натурализм; атеизм, скептицизм.философия - виртуализм, имагинационизм (кардиоцентризм);идеология - ситуационизм и релятивизм при ослабленности / отсутствии направленности и иерархизации ценностей | Квазипатриархальная (матриархальная) семья с трансфигурованными гендерными ролями, институциализированная как нуклеарная моногамная семья при фактическом сохранении матриархального права на мужчин как коллективную собственность женщин;«Политика», которая фактически является неофеодальной приватикой (совокупностью прерогатив группы семей, постоянно удерживающих ключевые должности в государственном аппарате);«Право» как группа общих норм, адресованных подданным, которые не распространяются на правящую группу, и используются как инструмент политической репрессии;«Образование» и др .. составляющие социальной сферы как институты продолжение политико-правовой репрессии и латентной феодальной зависимости;«Экономика» как совокупность неофеодальных вотчин-корпораций, с одной стороны, и тенизированного сектора средств производства части донорных социальных групп (крестьянства, городского мелкого и среднего бизнеса), ориентированных на получение сверхприбылей для престижного потребления уголовной олигархией (уголовными олигархиями) или периодической принудительной реквизиции | Организованные преступные группы, представленные маргинальными, охлократическими и люмпенизированными слоями населения, которые образуют моноолигархию или неустойчивую констелляцию олигархических групп;«Обслуга», представленная частью интеллигенции и представителями низшего и среднего сегментов преступного мира;государственная бюрократия, которая осуществляет репрессивные властеохранительные функции в отношении населениядонорные социальные группы (мелкий и средний бизнес, часть госслужащих, интеллигенции и др .. социальных групп, имеющих трудовые доходы, являющиеся объектом тайного и / или принудительного изъятия);остальные социальные группы и слоев, фактически маргинализированные и люмпенизированные за счет непостоянства дохода и социопрофессионального статуса (государственные служащие, студенчество, агропролетариат как субститут крестьянства и др.) |
| **Волюнтоцентризм**Образ Абсолюта как воинствующего автократора-законодателя. Сословный социальный строй с элементами классовой структуры общества. Милитарные теократии с институтами декоративного республиканизма или без них. (страны арабо-исламской цивилизации) | Религия - спиритуалистический фундаментализм (монотеизм);Философия - спиритуалистический фундаментализм;Идеология - фундаменталистский милитаристский коммюнитаризм Религия, представленная теократического-организованной милитаризированной общиной мужчин;политика как прямое продолжение религиозного фундаментализма в виде теократии;право как трансляция и расширенная интерпретация религиозных норм;система социализации (религиозно-ориентированное образование и воспитание)экономика (в виде госкапитализма или монополистического капитализма с сильным государственным регулированием);семья как идеократический патриархат |  | Священство как архиватор, репродуцент и интерпретатор сакральных текстовтеократические олигархии как часть священства и политически правящие группыюристы-священники как часть священства и политически правящие группывоенные как часть священства и политически правящие группыкрупная торговая и промышленная протобуржуазия, сращена с группой 1 и 2);мелкая и средняя торговая и промышленная буржуазия;крестьянство;маргинализированные периферийные социальные слои (незанятые, безработные, полубезработных) |
| **Аффектоцентризм**Образ Абсолюта как хаос. Региональный трайбализм с неинституциализованными протоогосударственных образованиями.страны Африки | Религия - анимистический и натуралистический политеизмфилософия - аффективный солипсизм;идеология - отсутствует | Иерархия институтов заменена гетерархией | Иерархия социальных групп и стратификация как таковая отсутствует из-за отсутствия институциональной иерархии |
| **Интуоцентризм**Образ Абсолюта как безличного (бессубъектного) Закона. Кастовый социальный строй. Страны индо-буддийской цивилизационной матрицы | Религия - спиритуалистический полидемонизмфилософия - спиритуалистический плюралистический космоцентризмидеология - квиетистский релятивизм | Религия как совокупность плюралистических практик и неоднородных слабо-институциализированных организацийИнституты декоративного республиканизмаБюрократияЭкономика (преимущественно аграрный и торговый бизнес) | Иерократы (брахманы, законоучителя как носители устного сакрального знания и традиций);чиновничество как продолжение иерократии;донорные социальные группы, которые создают дополнительный продукт (мелкая торговая буржуазия, пролетариат);маргинализированые и люмпенизированные социальные слои |

**Таблица 7. Корреспондирование институциональных иерархий и культурных и социальных систем с вертикализирующе-трансцендирующими и горизонтализирующими функциями культурных и социальных семоизисов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Институциональная иерархия** | **Культурные и социальные системы с доминантными вертикализирующе-трансцендирующими функциями** | **Культурные и социальные системы с доминантными горизонтализирующими функциями** |
| Церковь (религия) | Те или иные формы спиритуализма или панпсихизма с институционализированной церковью и духовенством (иудаизм, христианство, ислам и т.п.) | Материализм, натурализм, те или иные версии язычества с чаще неинституционализированным духовенством и полиморфным сектантством |
| Высшее образование (философия, наука) или ее субституты (мифология, искусство) | Культ ценностно-теоретического (системного) знания. Развитость человекознания и гуманитарных исследований в балансе с естествознанием | Культ эмпирического знания и его субститутов (поэтического, мифологического и пр.). Культ естествознания/мифологии/ искусства |
| Мораль | Догматизм, ригоризм, релятивизм и ситуационизм (при преобладании воображения) | Аффектуализм (аффективный ситуационизм), ритуализм, децизионизм |
| Идеология | Консерватизм, коммюнитарный социализм, либеральный социализм, фашизм (национал-интегрализм) | Либерализм, консерватизм |
| Право | Романо-германская правовая система с преобладающим универсальным (кодифицированным и систематизированным) законодательством | Система прецедентного права с фрагментированным законодательством, юридический децизионизм; обычное право в виде административного прецедентализма советского ("социалистического") образца  |
| Политика | Социальное правовое государство либо различные формы патримониального этатизма | Либеральное государство |
| Институты первичной социализации (педагогическая и медицинская подсистема) | Патронажная и/или преимущественно интеллектуально-морально-репрессивная педагогика; медицинская подсистема, основанная на науке либо с сильно выраженной идеологизированностью-политизированностью | Сервилистская и персоноцентричная педагогика (образование как комплекс интеллектуальных услуг); рыночная медицинская подсистема (страховая медицина) |
| Экономика | Демосоциализм, административный социализм, госкапитализм | Либерализм, либеральный социализм |
| Семья | Моногамная, нуклеарная, неолокальная семья, биархат, квазипатриархат с выраженными признаками эмансипипированности женщин, годвин-брак, эгалитарная семья, открытый брак | Полигамная, квазипатриархальная (матриархальная) семья биархат, квазипатриархат с выраженными признаками эмансипипированности женщин, годвин-брак, эгалитарная семья, открытый брак |

Все указанные функции устойчивым образом соотносятся с цензурой, поскольку формирование метапозиции (духовно-смыслового паноптикума) обеспечивает преимущественно этот регистр психики, которому на уровне культуры соответствует философия, на социально-институциональном уровне - церковь и религия. Благодаря социальным институтам выраженность функции достигает масштабов культурной и социальной тотальности, так что функция, в силу известной односторонности культурной, социальной и психической систем, становится социосемиотической, т.е. задающей отбор значений и управляющей этим отбором значений, т.е. смыслообразующей функцией аттрактора.

Так, например, воображение, выступая ведущей социосемиотической функцией, "окрашивает" культурную и социальную систему присутствием виртуализаций, что делает преобладающим в ней искусства и видов деятельности, ориентированных на искусство, так что и другие социальные институты приобретают признаки артифициальности, перформативности со всеми присущими искусству признаками. Поскольку воображение позволяет психической системе не столько приближаться к реальности, сколько уходить от нее в мир возможного, то такие уходы в социальной и культурной системе могут быть с высокой вероятностью чреваты проявлениям атомизированности;

б) *горизонтализирующе-адаптирующие функции* обеспечивают приспособление к реальности здесь-и-теперь, т.е. отвечают за измерение действительного и актуализированного. К ним относятся ощущение и восприятие, тесно связанные с эмпирическим (технологическим) сознанием, погруженным непосредственно в практику. Горизонтализирующе-адаптирующие функции осуществляют выравнивание "по горизонтали", что означает переход от невидимого к видимому, от духовного - к материальному, от созерцательного - к прагматическому, от теории - к практике, т.е. от внутренней активности духовного домостроительства к функции приспособления к внешней (биологической, физической, кибернетической) реальности. При преобладании этих функций мы получаем в культурной и социальной системе натурализм, деизм, скептицизм и агностицизм в области религии и философии; развитость фундаментального естествознания в образовании и науке; либерализм и конвенциализм в политике, юридический децизионизм (прецедентное право с развитой правотворческой функцией судов) и т.п.;

в) *энергизирующе-катексирующие функции,* выступающие "поставщиками" энергии (драйвы, аффекты, чувства эмоции, темперамент, инстинкты, нужды, потребности). Эти функции тесно связаны с бессознательным регистром, а потому дают преобладание на выходе рецепции, репродукции, выступая в традиционном понимании как "неоформленные содержания". В случае конфликта с регистром цензуры и сознания энергизирующе-катексирующие функции становятся источниками ресщеплений, диффузий и фрагментаций, создавая предпосылки для перехода культурной и социальной систем в хаотическое состояние.

Социосемиотические функции выступают доминантами разделения реальности на то, что имеет смысл, и то, что лишено смысла (в самом общем понимании: на то, что имеет продолжение, а значит, располагает генеративным потенциалом, и то, что не имеет продолжения, и таковым не располагает). При этом социосемиотические функции не только задают векторы дифференциации реальности на ту, что имеет смысл, и ту, что лишена смысла, но и задают направления выстраивания отношений в рамках реальности, наделенной смыслом. Тем самым любое периферическое формообразование, включая различные бытовые "мелочи", на которые человек часто склонен не обращать внимания, ориентируют его на "бога системы" как на ее центр, как бы напоминая о существовании этого центра через различные сигнификанты (знаки-обозначения).

Центроверсионные функции аттракторов обеспечивают формирование аксиостазисов, то есть, всего, что выражает форму репрезентации ценностно-смысловой сверхвременности (она может иметь любое происхождение). Центризмы образуют своего рода сквозные "акцентуации" (отметим, что этим термином автор не пользуется в значении К.Леонгарда), то есть, односторонние смещения, выражающие состояние гармонии (непрерывной борьбы противоположностей, которая выражает тенденцию к гомеостазу). Итак, функции центра, понятным образом, задают соответствующие направления структурирования цензуры в виде институтов социальной и культурной системы, а с другой - отношений сознания с бессознательной частью психического и соматического аппарата. С определенной долей условности можно предложить (разумеется, неполный) перечень соответствующих «центризмов», которым будут соответствовать те или иные характеристики аттракторов. Автор представляет, конечно, упрощенную для познавательных целей схему социетальной и индивидуальной психики с одной центроверсионной функцией, хотя понятно, что в социетальных психиках и корреспондентных им социальных системах исследователи имеют дело с двумя-тремя и более функциями. С другой стороны, только ведущая функция задает аттрактор, а, следовательно и все другие характеристики социальной системы, поскольку от образа Абсолютного как репрезентации культурной системы зависит и все соподчиненное ему относительное (социальное, психическое и телесное). Итак, перефразируя Э. Дюркгейма, социальность приобретает такой же образ, которым является то, что она сделала для себя образом Бога (Абсолюта). Образу Абсолюта как соответствующей культурно-социетальной репрезентации соответствует культурно-идеальный и социально-нормированный образ человека, а с образом последнего корреспондирована архитектоника социальной системы с соответствующими институтами, моделями стратификации, статусно-ролевыми структурами (см. таблицы 8-9 ниже).

**Таблица 8. Типология аттракторов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип аттрактора** | **Содержание аттрактора** |
| **Нооцентрический (спиритуалистический)** | Образ духовной (спиритуальной реальности), запредельной по отношению к сознанию (сверхсознательная спиритуальная реальность) |
| **Космоцентрический и социоцентрический** | Образы социальной реальности |
| **Антропоцентрический (психоцентрический)** | Образы людей и психической реальности |
| **Соматоцентрический (натуроцентрический)** | Образы природной и телесной реальности |

**Таблица 9. Центризмы социосемиотических функций и содержание аттракторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ведущая социосемиотическая функция** | **Характеристика центризма** | **Наполненность и формальные характеристики аттрактора** |
| **1) Сенсо- (перцепто) центризм** | Преобладание ощущения-восприятия в качестве ведущей соцосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается через призму феноменологического, эмпирического, прагматического отношения (сенсуализм, перцептуализм, гиперфактуализм, номинализм).Аттракторы связаны с предметно-сенсорным, физическим, биологическим, технико-кибернетическим измерениями реальности в аспекте приспособления к ней |
| **2) Мемориоцентризм** | Преобладание памяти в качестве ведущей соцосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается через призму ее отождествления с субъектом воспроизводства социального опыта.Ретреатизм, консерватизм, традиционализм. Аттракторы связаны с нормативними стереотипами социальной реальности, которые понимаются как традиция |
| **3) Логоцентризм** | Преобладание мышления в качестве ведущей социосемиотической функции | Рационализм, логицизм, конструкционизм. Аттракторы связаны с магическим отношением к спиритуальной, природно-физической, биологической и технической реальности (фундаментальное реконструювание реальности инструментами разумно-рассудочной деятельности, преимущественно науки та рационалистической философии) |
| **4) Имагоцентризм** | Преобладание воображения в качестве ведущей социосемиотической функции | Комбинаторность, стохастичность, фантазийность. Аттракторы связаны с магическим отношением к спиритуальной, природнофизической, биологической и технической реальности (фундаментальное реконструирование реальности инстурментами искусства, философии и науки, которые выступают как подчиненные по отношению к искусству) |
| **5) Волюнтоцентризм** | Преобладание воли в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как выражение жесткого Закона.Линейность, экзекутивность, ординализированность, догматичность, унифицированность, инстинктуозность |
| **6) Аффектоцентризм (инстинктоцентризм)** | Преобладание эмоций в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как хаос.Иррегулярность, девиантность, стохастичность, аномичность.Аттракторы связаны с энтропийными и девиантными формами активности та соответствующими образами действительности |
| **7) Интуоцентризм** | Преобладание интуиции в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как потенциальная возможность или мультиверсум |

Здесь стоит обратить внимание и на коллективный аспект взаимодействия аттрактора и субъекта. Речь идет о том, что аттрактор может констеллировать не одну миссию, а набор взаимосвязанных и взаимодополняющих миссий, на основе которых далее формулируются соответствующие идентичности. Таким образом набор миссий соответствует сложности системы инвариантно сопутствующий которой является специализация различных ее составляющих.

Общество имеет сложную структуру в форме стратификации социальных субъектов как представлены социальными группами, нормативными социотипами и институтами. Взаимоотношения социальных субъектов осуществляются как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскостях. Вертикальные отношения реализуются именно в плоскости возможностей определения социальным субъектом соответствующих структур ментальности (аттрактора, миссии, идентичности, ценностей, непосредственных целей). Субъекты низшего уровня определяют только цели, в то время как субъекты высших уровней в стратификационной пирамиде определяют аттракторы, миссии, идентичности. Таким образом, тот кто просто осуществляет целеполагание на самом деле не имеет никакой власти, поскольку власть принадлежит не целезадающему субъекту, а ценностно-задающему субъекту, решающему вопрос о том, какие цели стоит вообще выдвигать, чтобы иерархия ценностей оказалась выстроенной.

Степень субъектности определяется на некоторой условной шкале субъектности и изменяется от нулевого значения, когда подсистема абсолютно зависима от своей системы, и до максимального значения, когда эта подсистема является абсолютно независимой системой (хотя второй случай является, скорее виртуальным). В первом случае действие подсистемы абсолютно обусловлено системой высшего уровня, то есть подсистема не имеет степеней свободы в своих действиях, и ее цель жестко коррелирует с целью системы, в состав которой она входит. В противном случае подсистема обладает всеми степенями свободы и полностью независима от системы высшего уровня. Говоря об этом случае, не можем не вспомнить еще раз несколько перефразированное выражение Аристотеля о том, что сущность, которая может существовать вне общества, является либо животным или Богом. Вообще каждая подсистема находится между этими крайними полюсами, то есть, определенным образом обусловлена той системой, в состав которой она входит.

Социальные субъекты, интернализируя высшую цензуру, образуют элиту (элиты). Общим свойством любой элиты является способность к смыслопродуцированию, поскольку именно элита определяет, что является Образом Божьим (образом трансцедентной реальности) для сообщества, чем является его миссия (социальная метапрограмма) и его макроидентичность. От этих составляющих формируется соответствующая онтология социальности, которая, в свернутом виде, выражается в виде макроидентичности как базового и эталонного типа человека в социальной и культурной системе - *нормативного этноантропотипа*. Таким образом, *нормативный* *этноантропотип* является развернутым видением макроидентичности в ее динамическом измерении - измерении социальных микроперформативов как типичных сценариев развертывания жизненной активности личности в конкретном обществе. При этом микроперформатив как сценарий развертывания активности личности является изоморфным макроперформативу как социально-историческому сценарию-миссии соответствующего сообщества.

Сообщество, не получившее в силу тех или иных причин соответствующей субъектности и находящееся под властью полевых и энтропийных факторов, образует социальный агрегат и является, как правило деэлитизированным. Верным является и обратное утверждение: любое элитизированное социальное образование не может быть агрегатным, а следовательно, приобретает признаки социальной системы. Это вполне соответствует потребности системы, которая увеличивает уровень собственной сложности и организованности специализации различных ее составляющих. Элита выделяется как составляющая, который выполняет функцию смыслообразования. Без такой иерархизации ни одна система не может выйти на более высокий уровень сложности.

Карта социальной системы является иерархией социальных подсистем-институтов, которая, в свою очередь, отражает иерархию социальных групп - стратификационную модель общества. В этой модели элита образует верхушку пирамиды, которая определяет образ общества, развернутый в пространстве и времени. Этот образ, развернутый в пространстве и времени, отражает социальную топологию, подчиненную религии, философии и идеологии элиты.

Поскольку идеология соответствует иерархии ценностей и концептуализации этой иерархии в виде редуцированной аксиологии, а иерархия ценностей является, в свою очередь, иерархией аксио-стазисов, то их социальным аналогом выступают социальные институты-подсистемы. Соподчинение последних отражает социальную стратификацию, так что институты становятся подчиненными ценностным иерархиям идеологии (идеологии), а социальная стратификация, в свою очередь, отражает стратификацию подсистем-институтов. При этом подсистема-институт высшего уровня является изоморфной соответствующей группе ценностей, которые через систему социальных значений, циркулирующих в социальной системе, приобретают вид потребностей; с другой стороны, институты являются гомологичными соответствующим социальным группам (большим социальным группам), которые находятся в динамическом взаимодействии с элитой (элитами) как центром системы.

Несмотря на распостраненные в социологии политики и политологии теории мультиэлитизма (плюрализма, или множественности элит) следует отметить, что каждой подсистеме-институту соответствует локальная субэлита, при этом близость к элите-центра (центроверсионной элите) корреспондирует с местом конкретной ценности в общей ценностной иерархии общества. Поскольку в логике фрактального социоанализа ведущая для соответствующей макроидентичности психическая функция становится одновременно функцией социального семиозиса, то в соответствии с этим, центроверсионная элита является носителем эталонного ноотипу, психотипа, социотипа и морфотипа.

 Автор склоняется к той точке зрения, которая была достаточно давно высказана Э. Дюркгеймом, структурный функционализм которого выдавал замаскированный клерикализм в социологическом теоретизировании. Речь идет о том, что континуальность социума, его пространственно-временные характеристики определяются образом Абсолюта как культурообразующим аксиостазисом. Общество не может быть больше чем образ Абсолюта, которому оно поклоняется. Причем,- заметим, - образ Абсолюта отнюдь не выступает предметом исключительного религиозного поклонения, равно как и религия сама по себе не представляет некую обособленную подсистему. Речь идет о том, что аттрактор как та самая точка стягивания (центрирования), аксиостазис-образ Абсолютной реальности позволяет преодолеть энтропийные колебания, способствуя структурации первоначального хаотизированного агрегата в систему, а значит, формированию системы на известных онтологических основаниях.

 Как замечает Р.Ф. Абдеев, "адекватное отображение процессов развития дает сходящаяся спираль с переменным шагом, построенную в трехмерном пространстве энтропии, в координатах информации и с введением параметров времени и прогресса. Сходящаяся спираль отображает: сокращение временного интервала между скачками вследствие интенсификации информационных процессов; возрастание уровня организации (негэнтропии) развивающейся системы от витка к витку; зависимость (изменение) характера скачков от уровня организации системы; нелинейность реальных процессов и ограниченность числа витков; единство цикличности и поступательности в процессах развития. В целом сходящаяся спираль отображает целенаправленность процессов развития, конкретизируя их как движение к негэнтропийной устойчивости, к определенной детерминации. В этом плане сходящаяся спираль хорошо интерпретируется как переходный процесс самоорганизации объекта, т.е. как процесс перехода этого объекта от энтропии (от низших уровней организации, неопределенности, разрозненных предпосылок) к стадии реальной высокоорганизованной структуры"[ http://society.polbu.ru/abdeev\_informphilo/ch27\_ii.html].

 Понимание аттрактора как центрирующего аксиостазиса предполагает дальнейшие рассуждения о том, какие именно аттракторы и насколько эффективно способны обеспечивать (наряду с миссиями и идентичностями, о которых мы расскажем далее) функцию центрирования. Представляется резонным построить типологию аттракторов по критерию содержания образа Абсолюта, который и становится точкой центрирования. На наш взгляд, резонно выделить спиритуальные, космоцентрические, натуроцентрические, антропоцентрические и социоцентрические аттракторы. По такой логике, аксиостазисами могут выступать образы духа, космоса, природы, человека и социума, т.е. в культургой системе указанные образы могут подвергаться сакрализации.

 Для понимания этого положения приведем наглядные примеры. Аттракторы стран арабо-исламской цивилизации являются спиритуальными (речь идет о мусульманском монотеизме), значительного количества стран конфуцианско-даосской макроидентичности - социоцентрическими (объектом сакрализации для этих обществ выступают они сами). Аттракторы ряда постсоветских стран номинально - спиритуалистические, а реально- антропоцентрические, проистекающие из тех или иных форм язычества (в России - культ политических героев, в Украине - культ Великой матери (матернолатрия) и женского начала (феминолатрия).

 Выделяя в этой тематике геополитический аспект, мы будем исходить из того, что аттрактор как образ Трансцедентной реальности детерминирует самопонимание соответствующей рассово-антропологический и этнической идентичностью своих пространственно-временных границ, карты мира и развертывания социально-исторической активности в пространстве и времени. Аттрактор, в зависимости от содержания образа сакральной реальности, может индуцировать большую или меньшую геополитическую активность того или иного государства, определяя, в том числе, векторы установления им господства на суше, море, в сообществах людей или информационном-пространстве.

 Ряд исследователей геополитики выделяют фундаментальные оппозиции "талассократия-теллурократия", оперируя ими как конструктами, отражающими два типа господства - господство суши и господство моря. Так, А. Дугин пишет о "фундаментальном дуализме" талассократии и теллурократии, отраженном в географическом устройстве планеты и в исторической типологии цивилизаций". Этот дуализм сводится, в понимании автора, "к противопоставлению торговой цивилизации (Карфаген, Афины) и цивилизации военно-авторитарной (Рим, Спарта)", в иных терминах, - к дуализму между "демократией" и "идеократией". Автор констатирует, что "уже изначально данный дуализм имеет качество враждебности, альтернативности двух его составляющих полюсов, хотя степень может варьироваться от случая к случаю. Вся история человеческих обществ, таким образом, рассматривается как состоящая из двух стихий "водной" ("жидкой", "текучей") и "сухопутной" ("твердой", "постоянной")".

 "Теллурократия", "сухопутное могущество" связано с фиксированностью пространства и устойчивостью его качественных ориентаций и характеристик. На цивилизационном уровне это воплощается в оседлости, в консерватизме, в строгих юридических нормативах, которым подчиняются крупные объединения людей рода, племена, народы, государства, империи. Твердость Суши культурно воплощается в твердости этики и устойчивости социальных традиций. Сухопутным (особенно оседлым) народам чужды индивидуализм, дух предпринима тельства. Им свойствены коллективизм и иерархичность.  "Талассократия", "морское могущество" представляет собой тип цивилизации, основанной на противоположных установках. Этот тип динамичен, подвижен, склонен к техническому развитию. Его приоритеты кочевничество (особенно мореплавание), торговля, дух индивидуального предпринимательства.

 Индивидуум как наиболее подвижная часть коллектива возводится в высшую ценность, при этом этические и юридические нормы размываются, становятся относительными и подвижными. Такой тип цивилизации быстро развивается, активно эволюционирует, легко меняет внешние культурные признаки, сохраняя неизменной лишь внутреннюю идентичность общей установки.  Большая часть человеческой истории развертывается в ситуации ограниченного масштаба обеих ориентаций при глобальной доминации "теллурократии". Элемент Земли (Суша) довлеет над всем ансамблем цивилизаций, а элемент "Вода" (море, океан) выступает лишь фрагментарно и спорадически. Дуализм до определенного момента остается географически локализованным морские берега, устья и бассейны рек и т.д. Противостояние развивается в различных зонах планеты с разной интенсивностью и в разных формах"[[11]](#footnote-11).

 На наш взгляд, такое понимание редуцирует более масштабную картину геополитических векторов и оппозиций. Так, например, из этого дуализма явно выпадают цивилизации, которые в истории мировой политики постоянно воспроизводят "руину-кризис", т.е. сообщества, для которых ни технический прогресс кочевников-мореплавателей, ни традиционализм земледельцев суши явно не свойственен. Они живут в постоянном геополитическом безвременьи и внепространственности (но вовсе не потому, что у них, якобы, нет жизненного пространства, а потому, что образ Абсолюта, создаваемый в культурных системах этих государств таков, что с ним явно не сопряжены ни стабильность развития, ни устойчивость роста).

 С другой стороны, существуют сообщества, которые если и реализуют свою геополитическую активность, то не в статусе ключевых игроков-инициаторов, а компрадорских вторичных субъектов, которые присоединяются к альянсам и международным организациям, создаваемым. С другой стороны, существует большое количество государств, занимающих по отношению к геополитике позицию изоляционизма и автаркичности, практически не реализующих себя в геополитике, поскольку, приоритируя духовную сферу, оставляют зону социального порядка периферизированной. Таковы, например, некоторые страны индо-буддийской цивилизации, погруженность которых в духовно-религиозные практики обуславливает их автаркичность по отношению к геополитике.

**Таблица 10. Инверсии аттрактора**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название инверсии** | **Содержание инверсии** |
| **Неопределенность (отсутствие) аттрактора** | Незаполненность высшего регистра культурной системы каким-либо образом Абсолютной реальности, что может, высоковероятно, коррелировать с разными формами аномического социетального макростресса и коллапсом системоорганизующих процессов в социальности |
| **Диффузия аттрактора** | Размывание содержания аттрактора с допущением имплементации в культурную систему чужеродных образов, что приводит к искажению миссии, идентичности и мировоззрения этнической общности. Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: профанация миссии, "инфляция"/обесценивание жизни и распостранение макросоциетальной депрессии и латентных суицидальных настроений, профанация жизненного времени, телесные девиации и органические заболевания привнесенного происхождения |
| **Расщепление аттрактора** | Внедрение в образ Абсолютной реальности культурной системы неаутентичных составляющих, нарушающих культуроцентрирование, вертикализацию и ординализацию |
| **Фрагментация (фрактализация, дегенерация) аттрактора** | Разделение образа Абсолютной реальности на сегменты-фрагменты |

 Если перевести вышесказанное на так любимый некоторыми коллегами публицистический язык, то Украина остается в статусе этнического сообщества без государства внутри себя, т.е. государственно-правовое состояние в Украине является, как и состояние безгосударственное и внеправовое, исключительно внешне-обусловленным явлением, а сама Украина социально-исторически застывает в зоне перехода-приграничья, оправдывая свой этноним воспроизводством беспрерывной руины, кризиса, преобладанием социально-исторической незавершенности над завершенностью, стабильностью и социальным порядком. Фотиакратия как геостратегический императив означает, что государство является "зоной свободного доступа" и транзитным пунктом для других государств, рассматривающих Украину лишь как лимитрофно-буферную зону[[12]](#footnote-12) без каких-либо претензий на реальный суверенитет. Фотиакратия означает также, что титульный этнос не репрезентирует себя в элитных группах, тотально маргинализируясь и претерпевая процессы безпрерывного разложения[[13]](#footnote-13).

 Фотиакратический "кибеллический" аттрактор, таким образом, выступает образом земли в ее первозданности, бесформенности и хтоничности. Это хтоническая тьма, которая конвертируется в поведенческих практиках украинского психотипа как воля к ничто, что находит свое преломление в миссии призывания хаоса, с которым связана вся история Украины в периоды недолговременной независимости. Эта миссия, которая не имеет ничего общего с позитивным социальным строительством и какими-либо формами созидания, отражается в чувственном нигилизме и негативизме, пропитывающих украинскую повседневность в различных формах - начиная от самоубийственного экспериментирования с остатками постсоветского наследия стабильности, и заканчивая наплевательски-пренебрежительным отношением к организмической (физиологической) безопасности.

1. Назвать это явление аномией по Дюркгейму-Мертону тоже вполне уместно, но более удачными концептами будут, на наш взгляд, концепты, отражающие разрушение пространства идентичности из-за неопределенности миссии при отсутствии воли к центрированию, т.е. определению аттрактора. [↑](#footnote-ref-1)
2. В литературе термином "аттрактор" оперируют в разных значениях, что не мешает использовать его в аспекте понимания его центрирующей сущности, которая связана с формированием устойчивой зоны притяжения с онтоформирующей и космоформирующей заданностью. В нашем исследовании аттрактор будет интерпретирован как высший аксиостазис культурной системы, который выражает ее надвременно-внепространственное содержание в точке центрирования, выступающей репрезентацией Абсолютной реальности. В исследованиях по физике (см.: Рабинович М.И., Трубецков Д. И., Введение в теорию колебаний и волн, М., 1984; Лихтенберг А., Либерман М., Регулярная и стохастическая [динамика](http://femto.com.ua/articles/part_1/1011.html), пер. с англ., М., 1984; Афраймович В. С., Рейман А.М., Размерность и энтропия в многомерных системах, в кн.: Нелинейные волны. Динамика и эволюция, под ред. А. В. Гапонова-Грехова, М. И. Рабиновича, М., 1989; Шустер Г., Детерминированный хаос. Введение, пер. с англ., М., 1988; Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М., Гидродинамика, 4 изд., М., 1988; Афраймович В.С., Внутренние бифуркации и кризисы аттракторов, в кн.: Нелинейные волны. Структуры и бифуркации, под ред. А.В. Гапонова-Грехова, М. И. Рабиновича, М., 1987; Гидродинамические неустойчивости и переход к турбулентности, под ред. X. Суинни, Дж. Голлаба, пер. с англ., М., 1984; Рабинович М. И., Сущик М. М., Регулярная и хаотическая динамика структур в течениях жидкости, «УФН», *1990, т. 160, с. 3.*В. С. Афраймович, М. И. Рабинович и др.). аттракторы интерпретируются какмножество точек в фазовом пространстве динамической системы, центрирующих на себе траектории движения системы. При сокращении дистанции относительно аттрактора имеют место "эффект притяжения" (система будет приближаться к аттрактору) и "эффект втягивания", (т.е. степень свободы системы по мере приближения к аттрактору заметно уменьшается). В украинской социологии работкой синергетической проблематики занимается Л. Бевзенко. В своем докладе она, в частности, замечает, что "...я буду использовать только три основных и два-три вспомогательных.  Это понятия *энтропии, бифуркации, аттрактора,*  которые в социальном приложении превратятся в понятия социальной энтропии, социальной бифуркации и социального аттрактора. А также понятие*управляющего параметра, параметра порядка и флуктуации*. Та *общая схема системных изменений*, которая описывается этими параметрами, выглядит следующим образом. В жизни системы выделяются *три различных состояния..* Ключевым понятием здесь будет точка бифуркации. Она же – кризисное состояние системы. Состояние, ей предшествующее, добифуркационное, относительно устойчивое, упорядоченное. Значимой для нас характеристикой состояния системы является ее *энтропия.* Нарастание последней до граничных значений выводит систему в  *точку бифуркации,*  в состояние слома старого порядка. Необратимого слома. Это пограничная межа, после перехода через которую систему нельзя вернуть к прежнему порядку. А каким будет новый? Здесь ответ выглядит как множественный, вариативный прогноз. *Ключевое слово – аттрактор*. Порядок – напомню, самоорганизационный – появится как результат спонтанного выпадения системы на аттрактор – притягивающее состояние. Вариативность появляется из-за того, что у системы есть несколько внутренне ей присущих аттракторов, которые с равной вероятностью могут стать ее дальнейшей судьбой. Выбор в пользу одного из них решит *случайная флуктуация*, возникающая во внешней среде или внутри системы –  как флуктуация, связанная с каким-то элементом. Малый толчок, который в устойчивом состоянии гасится и не замечается системой, в точке неустойчивости, предельной хаотизированности, оказывается судьбоносным. Новый порядок образуется за счет того, что элементы спонтанно кооперируются, упорядочиваются, притягиваясь к этому аттрактору. Появляются структуры, которые можно назвать аттрактивным"[ (Л.Бевзенко. Социальная самоорганизация в теории и практике Майдана/ http://politiko.ua/blogpost11484] [↑](#footnote-ref-2)
3. Пути и перепутья современной цивилизации / Пахомов Ю.Н., Крымский С.Б., Павленко Ю.В. – К., 1998. – 432 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Христианская вера вырастает на фундаменте интеллектуально-волевого стремления к преодолению безысходности, которое состоит в вопле отчаявшейся души,- души, отчаявшейся в собственной эфемерной "духовности", - к Богу и ко Христу о даровании милости Божьей. Вера есть пробуждение того самого состояния нищеты духа, в котором благодаря ничем не ограниченной силе Божьей происходит чудо, дарованное с небес как едва заметный (часто маскируемый под случайность) знак Богоприсутствия в повседневности. И, понятно, что только человеческая слабость побуждает человека всерьез полагать, что этот невидимый знак есть выражение "счастливой случайности"; потому лишь только пробужденное человеческое сознание выражает веру как интенцию "считывания" посылаемых человеку невидимых знаков Провидения, которое этими самыми знаками в жизнеубийственных обстоятельствах стучится в двери человека, чтобы побудить человека воззвать ко Христу как к единственному спасителю. [↑](#footnote-ref-4)
5. См.монографию: Донченко Е.А. Социетальная психика.- К.: Изд-во Института социологии НАН Украины, 1993. [↑](#footnote-ref-5)
6. ### [**Туленков**](https://scholar.google.com/citations?user=59SpXCUAAAAJ&hl=uk&oi=sra)**М.В. Теоретико-методологічні основи організаційної взаємодії в соціальному управлінні: Монографія.- К.: Каравела, 2009.**

 [↑](#footnote-ref-6)
7. Донченко Е.А. Фрактальная психология.- К.:Знання, 2005., с.32-59. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. в частности: Боденхамер Б., Холл М. НЛП-практик: полный сертифицированный курс..- М., 2006; Деркс Л. Холландер Я. Сущность НЛП.- М, 2001. [↑](#footnote-ref-8)
9. Розенберг А. Миф 20-го века.- Таллин, 2000, с.28. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ильин И. Аксиомы религиозного опыта.- М., 2002, с.354. [↑](#footnote-ref-10)
11. Дугин А.Г. Основы геополитики.-  М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000. /Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.alleng.ru/d/polit/pol043.htm. Ссылка на Дугина вовсе не отражает личных симпатий автора по отношению к одиозному персонажу, призывавшему "убивать украинцев". Но, увы, даже одиозные и демонические персонажи транслируют иногда глубокие мысли, потому автор этой монографии, со свойственной ему обезличенностью, отдает должное не личности, а ее идеям, идущим гораздо дальше человека и общества. Сила, величие и значимость идей вовсе не определяется личностью, которая их транслирует. Поэтому "умиляют" попытки некоторых коллег социологов, психологов и политологов цепляться за моменты психобиографических девиаций, которые, якобы, дискредитируют содержание озвучиваемых тем или иным автором идей. Дискуссия с одним из коллег, возжелавших дискредитировать О. Вейнингера на том основании, что тот, мол "гей", и потому цитировать его не стоит, завершилась пожеланием автором этих строк своему коллеге дорасти в своей мнимой интеллекутальной нормальности до уровня идей указанного "гея". Этого же автор данной монографии (помимо указанного коллеги, который легко узнает себя в описании этого эпизода) желает того же и другим коллегам, у которых на фоне их вопиющей "нормальности" преобладает состояние интеллектуального бесплодия и застоя. Им лучше было бы быть девиантами, чем бесплодными деревьями, зеленость листьев у которых поддерживается не жизненной силой, а краской из бюрократического пульверизатора, наносимой на нечто давно омертвевшее и иссохшее. Как говорит хорошо известный нам источник, "всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь"(Матф., 7, 19), с чем можно согласиться, пожалуй, не только верующим, но и профанам. [↑](#footnote-ref-11)
12. [Михальченко, Н.И.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_fpu/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=FPUT&P21DBN=FPUT&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullw&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=3&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=0&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%2C%20%D0%9D%2E%D0%98%2E) Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? - К., 2001. [↑](#footnote-ref-12)
13. Духовное состояние правящего класса Украины, претерпевающего безрелигиозно-аномическое разложение, чудесно выражено в тексте песни популярного исполнителя С. Пьехи, озвучившего нигилистическую философию этнодеструкторов от власти в проникающем пафосном песнопении "Крыльев". Песня как нельзя лучше выражает не только нигилизм и черную меланхолию компрадорских властителей, но и их собственный богохульно-скептический жизненный императив подкупающего и заражающего богоотрицания с вопрошанием того, зачем же нужно Евангелие? Приведем, для подтверждения наших рассуждений, фрагмент текста этой самой песни [http://www.gl5.ru/pieha-stas-krylya.html]:

"Опустошённые тщетной надеждой, мы - просто пленники собственных грёз,
Света лишённые, в Боге невежды, мчимся среди остывающих звёзд.
С утра - привычная гонка по кругу, дела, заботы, которых не счесть,
Игра, где мы потеряли друг друга, скажи, зачем нужна благая весть?:
Крылья - сброшены на землю, мы больше никогда не полетим на свет!
И в этой позабытой Господом Вселенной не надо звать любовь - её здесь больше нет! Мы были нищими, мы были святы, небо лучилось от нашей любви.
Но, искушением мира объяты - мы стали просто чужими людьми..." [↑](#footnote-ref-13)