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**ВПЛИВ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ НА ФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ДЕРЖАВ У МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ**

Міжнародно-правова відповідальність – один із найстаріших інститутів міжнародного права, що склався на базі звичаєво-правових норм. У своєму розвитку має тривалу історію. Однією із значних віх у формуванні цього інституту стала Перша світова війна, яка завершилась підписанням низки договорів і створенням Версальсько-Вашингтонської системи міжнародно-правового регулювання. У рішеннях договорів величезне місце приділялося питанню відповідальності Німеччини як держави-агресора за розв’язання війни та спричинення шкоди державам-учасникам. Це стало початковою кодифікацією інституту міжнародно-правової відповідальності. І все ж, Версальський договір, що закріпив міжнародно-правову відповідальність Німеччини, не поставив крапку у цьому питанні. Протягом століття історики продовжують спір, кого слід притягнути до відповідальності у розв’язанні Першої світової війни. Так, десять найвідоміших істориків Великобританії, у лютому 2014 р. так і не дійшли до одностайної думки з цього питання. Пошуку рішення загадки 1914 року, на думку доктора Аннікі Момбауер присвячено цілі бібліотеки. Чи була ця війна результатом випадковості або плану? Більша частина звинувачують Німеччину та Австро-Прусію, але Герхард Хіршфельд, Шон МакМікін впевнені у тому, що усі п’ять великих держав разом із Сербією організували армагедон [2].

Деякі історики говорили, що ХХ століття розпочалося, власне, тільки в 1914 році, коли розпочалася Перша світова, яка в корені змінила світ. Вона сприймалася неоднозначно. Як пише чеський письменник Патрик Оурдженик «більшість людей в Європі, у Німеччині, Австрії, Франції, Сербії або Болгарії вважали, що війна необхідна і справедлива і що завдяки неї запанує мир у всьому світі. Багато, хто вважав, що війна відроджує у людині доброчесність, яку сучасний промисловий світ відсунув на задній план, тобто любов до Батьківщини, відвагу та самовідданість…І всі думали, що повернуться додому на Різдво»[4, с.6]. Але Перша світова війна виявилася ганебним явищем в історії людства, багаторічною катастрофою, у надрах якої зароджувалися підвалини нової війни.

Перша світова війна стала підтвердженням слів З. Фрейда про те, що держава під час війни вільно здійснює будь-яку несправедливість, будь-який акт насилля, який приносить безчестя індивіду. Подібна поведінка держав пояснювалась тим, що в класичному міжнародному праві ще не сформувався принцип верховенства міжнародного права по відношенню до зовнішньої політиці держави. Так, на думку Г. Кісінджера, основоположною передумовою європейської дипломатії було не миролюбність окремих держав, а схильність їх до війни [1, с.197]. Доктрина самовизначення та колективної безпеки, запропонована В. Вільсоном і викладена ним у «14 пунктах», створила для європейських дипломатів абсолютно нову і незнайому ситуацію. Виходячи з принципу колективної безпеки, В. Вільсон вважав, що для збереження безпеки у світі потрібен не захист національних інтересів, а визнання необхідності збереження миру у якості правової концепції.

На початку ХХ століття міжнародне право охопила криза, зовнішніми ознаками якої стали: розвиток воєнної техніки (призвело до винаходу таких нових засобів і методів знищення живої сили противника, як швидкострільна артилерія, нові види вибухових речовин, фугаси, кулемети, ручні гранати, морські підводні міни, мінні поля, підводні човни і т.д.), розвиток «військового мистецтва» і нова стратегія ведення війни (мобілізація практично всього населення), зміна умов ведення бойових дій (замість відкритої сутички на полі битви, що тривала обмежений проміжок часу, війна прийняла затяжний характер і стала окопною війною, що веде до систематичного щоденного взаємного знищення).

Ще одним проявом кризи стало світове розповсюдження війни. У війну були втягнути практично всі європейські держави.

Німецька наука міжнародного права наполегливо відстоювала власний підхід до війни, за яким війна – це не правове поняття, а всього лише застосування сили для здійснення державного примусу проти чужої держави. З цієї точки зору, пише О. Мережко, сама держава вирішувала, коли можна вдатися до війни, а також якими засобами її слід вести [ 3, с.58].

Ще в довоєнний період в російській науці міжнародного права починає формуватися концепція військового злочину. Так, російський юрист-міжнародник А.П. Вельмін відзначав: «Метою війни є розтрощення військових і фінансових сил противника для того, щоб змусити погодитися на висунуті йому вимоги; все, що не веде до цієї мети, всі зайві жорстокості і несправедливості, ні в якому разі не можуть бути виправдані і є злочинами» [Цит за: 3, с. 118].

У найзагальнішому сенсі під військовими злочинами тоді розумілися порушення законів і звичаїв війни. При цьому під час Першої світової війни юристи за вчинення військових злочинів звинувачували в першу чергу німецьку армію. О. Мережко згадує, що французький автор Жак де Дампьер (Jacques de Dampierre) поставив питання про юридичну відповідальність німецького народу в цілому за порушення законів і звичаїв війни [Там само].

 Перша світова війна почалася з порушення міжнародного права - окупації Бельгії, і під час її ведення було здійснено безліч різноманітних порушень права війни. Одним з «нововведень» у веденні війни стало використання Німеччиною в 1915 році отруйних газів на Західному фронті.

До початку Першої світової війни в міжнародному праві вже сформувався принцип захисту культурних цінностей. Одне із звинувачень, висунутих проти Німеччини, було звинувачення в знищенні культурних цінностей. Особливу популярність здобули такі злочини німецької армії, як знищення Реймського собору і однією з найбільших у Європі бібліотек м. Лювен. Постраждав навіть собор Богоматері в Парижі, на який з німецького аероплану була скинута бомба, начинена картеччю. Руйнування пам'яток європейської культури і творів мистецтва німецька армія і навіть інтелектуальна еліта Німеччини виправдовували міркуваннями військової необхідності. Так, корифей німецької літератури Гергард Гауптман заявив, що «якщо руйнуванням картини Рубенса я зможу врятувати життя хоч одному німецькому солдату, то я її зруйную» [3, с.120].

У відповідь на численні порушення міжнародного права, держави-переможниці приступили до розробки механізму відповідальності держави-агресора за вчиненні злочини. У своїй новій роботі «Русская наука международного права в период Первой мировой войны» Олександр Мережко пише, що у квітні 1915 року в Росії була утворена Надзвичайна Слідча комісія з метою «розслідування порушень законів і звичаїв війни австро-угорськими і німецькими військами». В 1916 році вона опублікувала перший том огляду своєї діяльності. Весь великий матеріал цього огляду був структурований таким чином: 1) злочини проти військових чинів; 2) злочини проти осіб та установ Червоного Хреста; 3) злочини проти мирних жителів. Особливої уваги заслуговує третя частина - «злочини проти мирних жителів». В неї були представлені матеріали про такі злочини, як вбивства, заподіяння тілесних ушкоджень, зґвалтування, жорстоке поводження з полоненими мирними жителями, насильства над біженцями, бомбардування і підпали незахищених міст і селищ, отруєння мирного населення газами, насильницькі рекрутські набори, ганьбу святинь, церков і духовенства та інші (всього - 685 випадків порушень) [3, с. 121-122].

Для підбиття підсумків Першої світової війни було скликано Паризьку мирну конференцію, яка розпочала роботу 18 січня 1919 р. Вибір дати був не випадковий і мав для Німеччини образливий характер: рівно сорок вісім років тому у Дзеркальному залі Версальського палацу була проголошена Німецька імперія, яку тепер переможники збиралися знищити.

В основу винесення рішень був покладений принцип відповідальності Німеччини за розв'язання війни в цілому. Таким чином, Німеччина повинна була нести матеріальну відповідальність не за окремі порушення міжнародного права і військові злочини, а за весь той сукупний збиток, який був заподіяний війною союзним державам. Разом з тим, Версальський мирний договір передбачав також особисту кримінальну відповідальність кайзера Німеччини Вільгельма II за порушення міжнародних договорів, яка, однак, так і не була реалізована, оскільки кайзер отримав притулок в Нідерландах, що унеможливило союзникам в його видачі.

Першим кроком на шляху реалізації принципу відповідальності стало створення на Паризькій мирній конференції спеціального органу, який отримав назву «Комісія по відповідальності авторів війни і реалізації покарань» (Commission on the Responsibility of the Authors of the War and on Enforcement of Penalties). О. Мережко робить висновок, що «по суті, Комісія звинуватила Німеччину в скоєнні того виду міжнародного злочину, який пізніше, під час Нюрнберзького Трибуналу 1945 року, отримає назву «злочини проти світу» [3, с.123].

Версальський договір носив каральний характер в територіальному, економічному та воєнному відношеннях. Територіальні санкції: Порівняно з 1914 р. німецька територія зменшилася на 12,5 %. на користь Франції, Бельгії, Данії та Польщі. Німеччина залишилася без колоній, які були роздані переможникам за новими правилами – на основі мандатної системи під керівництвом Ліги Націй. Економічні санкції спиралися на виплату репарацій. Загальна сума репарацій була визначена лише в 1921 р. на Лондонській конференції і становила 132 млрд. золотих марок. Воєнні санкції: загальна військова повинність у Німеччині скасовувалася. Її сухопутна армія не мала перевищувати 100 тис. особового складу на основі вільного найму і призначалася для підтримки порядку всередині країни. Німеччині заборонялося мати підводний флот, великі надводні кораблі, військову авіацію та важку артилерію. Німецький Генштаб розпускався. Застосовувався інститут демілітаризації, за яким німецька територія по лівому берегу Рейну та територія завширшки 50 км по правому – оголошувалася Рейнською демілітаризованою зоною. З метою гарантії виконання Версальського миру країни Антанти окупували Рейнську зону терміном на 15 років [1, с. 212-215].

Чисельна критика науковцями Версальского договору спиралася на ідею про те, що його умови з самого початку були важкими для виконання, він порушив існуючий баланс сил і привніс нові проблеми у вигляді величезного переміщення народів. Аналізуючи наслідки, до яких призвели рішення учасників мирної конференції, Г. Кіссінджер говорить, що самою головною слабкістю версальського урегулювання була слабкість психологічна. Статті Версальського договору стосовно роззброєння деморалізували самих переможників. На кожній конференції Німеччина вимагала, щоб інші нації знизили свій рівень озброєння до її рівня. Але більш грубим психологічним прорахунком стала стаття 231 – «застереження про винність у війні». В ній говорилося, що Німеччина несе відповідальність за розв’язування Першої світової війни і заслуговує тяжкого морального осуду. Виникла цікава ситуація, з приводу якої Г. Кісінджер у своїй роботі «Дипломатія» зазначає, що коли ненависть розвіялась, держави-миротворці почали розуміти, що питання відповідальності за виникнення війни більш складне. Зрозуміло, що більша відповідальність належала Німеччині, але держав-миротворців почала мучити совість – чи справедливо застосовувати каральні заходи тільки до Німеччини? Німеччина, у свою чергу, ухопилася за це почуття провини у творців Версальського договору, і почала прилюдно називати статтю 231 «брехнею про винність у війні». У результаті спроба зневеличити Німеччину фізично призвела до зміцнення її в геополітичному плані. Англійський дипломат Гарольд Ніколсон, який приймав участь у Паризький конференції, охарактеризував результати діяльності її учасників таким чином: «Ми приїхали у Париж, впевнені у тому, що буде створений новий порядок; ми поїхали звідси, впевнені у тому, що новий порядок – це всього лише спотворений до невпізнання старий» [1, с. 216-218].

Створена країнами-переможницями нова система міжнародних відносин породила обстановку нестабільності й напруженості і призвела до майже протилежного результату: спроби знесилити Німеччину фізично зміцнили її геополітично. Версальський договір фактично принижував державну й національну гідність нової Німецької держави, створюючи таким чином передумови для внутрішньої дестабілізації та зростання настроїв реваншизму, перегляду умов договору. Версальсько-Вашингтонська система затвердила культ сили в міжнародних відносинах і багато в чому зумовила розв'язання нової світової війни.

Тут, напевно, історія підводить нас до проблеми відповідності покарання у міжнародному праві змісту злочину, можливостям його здійснення та настанням наслідків здійснення покарання.

Підсумовуючи вищевикладене, можна зробити висновок, що під час Першої світової війни і в післявоєнний період були сформовані важливі категорії та поняття інституту відповідальності держав, зокрема поняття військових злочинів, закріплені такі форми відповідальності, як репарації, роззброєння, демілітаризація та інші, що дозволяє говорити не тільки про виникнення інституту, а й про початок кодифікації норм міжнародно-правової відповідальності держав за міжнародні злочини, який продовжується і на сучасному етапі.
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