*Теоретикометодологічні підходи до розуміння кон*

*цепту «безпека суспільства»*

За всіх часів люди намагалися створити ідеальну державу,

де влада б належним чином виконувала свої функції, збіль

шуючи добробут і гарантуючи безпеку населення, а прості

громадяни могли контролювати владу.

На сьогодні людство в деякій мірі вирішило дане завдання,

створивши громадянське суспільство, яке є посередником між

громадянами та державою. Розвиток громадянського сус

пільства та становленням правової держави є також важливи

ми чинниками забезпечення національної безпеки держави,

так як найбільш повно свої свободи громадяни країни можуть

реалізувати тільки в правовій державі, а інститути правовової

держави не зможуть функціонувати належним чином без роз

винутого громадянського суспільства.

Проаналізуємо основні визначення даного поняття. В сучас

ній політичній науці сформовані два основні підходи до розу

міння його сутності. Прихильники першого підходу розгляда

ють громадянське суспільство як певного роду соціальну

універсалію, як весь комплекс суспільних відносин, що проти

ставлені державі в будьякій її формі, тобто все, що не є власне
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держава. Другий підхід розглядає громадянське суспільство як

конкретний феномен, як ефективну форму існування демокра

тичного суспільства і його виникнення пов’язане з формуван

ням громадянина, який має власні свободи, права і обов’язки.

Весь комплекс тлумачень даного поняття ми не можемо

охопити, але серед них найбільш поширеним є визначення

громадянського суспільства як системи самостійних і неза

лежних від держави громадських інститутів і міжособистісних

відносин, які створюють умови для самореалізації індивідів

і окремих колективів в економічній, політичній, правовій,

культурній та інших суспільних сферах. Це також об’єднання

активних особистостей з високими людськими якостями (мо

ральність, відповідальність, повага до інших, прагнення до са

мовдосконалення) і високим рівнем громадської активності,

які належним чином можуть захищати свої власні інтереси.

Як ми уже відзначали, саме громадянське суспільство безпо

середньо впливає на формування правової держави, так як про

правовий порядок можна говорити лише там, де визнається, що

суспільство незалежно від держави має у своєму розпорядже

нні засоби і санкції, за допомогою яких вона може змусити

окремого індивіда дотримуватись загальноприйнятих мораль

них норми. Саме інститути громадянського суспільства (сім’я,

школа, церква, добровільні організації та спілки) здатні ви

конувати подібну роль. Е. Кант називав це «моральною автоно

мією». Якщо інститути громадянського суспільства виявля

ються нездатними забезпечити правопорядок шляхом дотри

мання моральних норм, то цю роль бере на себе держава, її

правоохоронні органи, що приводить до підміни безпеки грома

дянського суспільства безпекою держави. Якщо держава по

чинає регулювати суспільну мораль, то вона втручається у внут

рішній простір людини і порушує її свободи і права, а отже

перетворюється в авторитарну чи навіть тоталітарну державу.

Тому в рамках аналізу безпекових аспектів розвитку гро

мадянського суспільства досить важливо здійснити чітке ви

значення концепту «безпека суспільства» або «суспільна

безпека». Хоча це завдання є досить складним, так дослідники

дещо по різному визначають дане поняття, виходячи з власно

го тлумачення сутності громадянського суспільства, суспільст

ва взагалі, також таких понять як «національна безпека», «со

ціальна безпека» тощо. Тому насамперед проаналізуємо ос

новні підходи до визначення даного поняття. Слід зазначити,
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що термін «безпека суспільства» вперше використав англійсь

кий дослідник Баррі Бузан у книзі «Люди, держави та страх»

(1991 р.), а в подальшому розробляв Оле Вівер в рамках «Ко

пенгагенської школи» (яку називають «Європейською шко

лою безпеки»)).

Суспільна безпека є одним з видів національної безпеки.

Цю ідею підтримує дослідник А. Возженіков, зазначаючи, що

до сфери суспільної безпеки, належать суспільні відносини,

пов’язані з запобіганням або усуненням загроз для життя та

здоров’я людей та їхнього майна. Суспільну безпеку, за А. Воз

женіковим, покликані забезпечувати органи держави, органи

місцевого самоврядування, громадські організації та рухи403

[7, с. 69–70]. Дослідник Г. Мінаєв визначає суспільну безпеку

— як захищеність інтересів суспільства від зовнішніх та

внутрішніх загроз, що охоплює економічний і соціальний ус

трої життя суспільства, суспільне надбання і власність, сус

пільні інститути та організації, національні звичаї і традиції,

сферу життєдіяльності, духовні й матеріальні цінності. Дане

поняття Г. Мінаєв також визначає як сукупність умов, що

уможливлюють реалізацію прав і свобод усіх груп населення,

здатні протистояти діям, які призводять до розколу суспільст

ва (в тому числі з боку держави)404[с. 401–403].

Суспільну безпеку слід відрізняти від соціальної безпеки.

Остання є більш вузьким поняттям і використовується насам

перед в контексті соціального захисту населення. Зокрема до

слідник Г. Сілласте визначає соціальну безпеки як стан захи

щеності особистості, соціальної групи, спільноти від загроз по

рушення їхніх життєво важливих інтересів, соціальних прав і

свобод405[с. 174].

Деякі дослідники зазначають, що суспільна безпека стано

вить процес керування загрозами та небезпеками, за якого

уможливлюється реалізація конституційних прав і свобод лю

дини і громадянина406[с. 121]. Такий підхід до визначення термі

на «суспільна безпека» вважаємо дещо вузьким і однобічним,

тому що суспільна безпека в першу чергу повинна забезпечу

403 Возжеников А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия. – М.: НПО

«МОДУЛЬ», – 2000. – 240 с.

404 Минаев Г.А. Безопасность организации: Учебник. – К.: КНТ, – 2009. – 465 с.

405 Силласте Г. Социальная безопасность в системевнутренней безопасности общества и

механизм ее обеспечения // Национальная безопасность и геополітика России. – 2001. – № 4–5.

406 Ліпкан В.А. Національна безпека України: нормативноправові аспекти забезпечення. – К.:

«Тест», – 2003.
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вати захист інтересів та цінностей соціальних груп, а в рамках

цих груп – захист прав і свобод людини і громадянина.

Досить ґрунтовний аналіз даної категорії здійснив дослід

ник О. Корнієвський. Він підтримує «новий постмодерний під

хід» експертів недержавних аналітичних структур до з’ясу

вання сутності концепту суспільної безпеки (безпеки сус

пільства або соціетальної безпеки), у фокус якого потрапля

ють такі фактори, як згуртованість (організованість) та іден

тичність суспільства, що визначають його здатність відпові

дати на численні виклики сучасного світу407[с.105]. На думку

експертів аналітичних центрів Румунії, України і Молдови

безпека суспільства (societal security — «соціальний», «сус

пільний», «соціологічний») — це загальний термін визначення

зусиль, спрямованих на подолання сучасних загроз безпеці

суспільства; поняття «безпека суспільства» сформулювалося в

результаті усвідомлення феноменів ідентичності (передусім

етнічнокультурні та релігійні ідентичності) та згуртованості

суспільства як джерел нестабільності408. На думку О. Корні

євського суспільна безпека — це захищеність життєво важли

вих інтересів окремих громадян, соціальних груп, суспільства

загалом, а також системи суспільних цінностей (якими є без

пека особистості і суспільства, законність і правова захище

ність людини, демократія і народний суверенітет, плюралізм і

вільна боротьба ідей та інтересів, мир і злагода в суспільстві

тощо) від внутрішніх та зовнішніх загроз політичного, еконо

мічного, соціального, екологічного та іншого характеру. При

цьому головний суспільний інтерес полягає у дотриманні без

пеки кожної особистості, забезпеченні добробуту, стабільнос

ті інститутів, що гарантують демократію, безпеку та стійкий

розвиток суспільства, що, своєю чергою, уможливлює підви

щення керованості суспільними процесами та їхнє цілеспря

моване регулювання409[с.106].

Слід зазначити, що в українському законодавстві термін

«суспільна безпека» («безпека суспільства») не зустрічається.

Водночас у п. 7 ст. 138 Конституції України застосовується по

няття «громадська безпека», яке ми здебільшого й будемо ви

407 Корнієвський О.А. Концепт суспільної безпеки. Науковоекспертний дискурс. //Українська

національна ідея: реалії та перспективи розвитку, випуск 21, – 2009. – С. 103–107.

408 Безпека суспільства у регіоні РумуніяУкраїнаРеспубліка Молдова: тристоронній підхід/

Програма СхідСхід: «Партнерство без кордонів». – БухарестКишинеуКиїв: Б.в., – 2008.

409 Корнієвський О.А. Концепт суспільної безпеки. Науковоекспертний дискурс.//Українська

національна ідея: реалії та перспективи розвитку, випуск 21, – 2009. – С. 103–107.
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користовувати в нашому дослідженні. Слід також згадати, що

чинною Стратегією національної безпеки України підкреслю

ється «обмеження втручання держави у діяльність громадян,

громадських організацій та політичних партій, релігійних

об’єднань», створення «безпечних умов життєдіяльності». В

Стратегії також акцентується увага на важливості залучення

громадянського суспільства до процесу вироблення та реалі

зації політики національної безпеки.

Громадянська безпека є дуже важливою ланкою націо

нальної безпеки, так як вона заповнює відстань між безпекою

держави та захистом прав людини і громадянина. Деякі до

слідники вважають, що державна безпека також включає

і громадянську безпеку. Слід чітко розуміти, що поняття «без

пека держави» не співпадає з поняттям «безпека громадянсь

кого суспільства». Безпека держави насамперед спрямована

на підтримання конституційних суспільних відносин; зміц

нення державної влади; посилення економічної могутності; за

конності; збереження територіальної цілісності і непоруш

ності кордонів. Ці параметри зумовлюють політичну стабіль

ність як інтегральний параметр безпеки. Слід зазначити, що в

західних політологічних школах поняття державна безпека

і національна безпека досить часто вживаються як синоніми,

хоча на нашу думку це є не коректним. На думку В.Г. Пилип

чука, державна безпека є формою забезпечення національної

безпеки у всіх її сферах. Г.В. Новицький визначає державну

безпеку як стану захищеності основних інститутів державно

го апарату.

Безпека громадянського суспільства (громадянська безпе

ка) характеризується такими основними ознаками: соціальна

справедливість; верховенство права; економічне благополуч

чя громадян; демократичний плюралізм; відкритість сус

пільства; національна визначеність громадянського суспільст

ва; приорітет прав людини і громадянина.

На нашу думку, насамперед саме громадянська безпека за

безпечує захист інститутів громадянського суспільства, діє

вість яких зумовлює досягнення внутрішньополітичної ста

більності. Якщо громадянське суспільство не має належного

рівня розвитку, то для забезпечення політичної стабільності,

держава застосовує жорсткі, іноді навіть репресивні методи.

Державна влада прагне до панування над усіма сферами жит

тя і при відсутності належного громадянського контролю дер
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жава перетворюється на тоталітарну. Відтак пріоритетними

стають силові способи вирішення внутрішніх і зовнішніх

проблем, а не прагнення до гармонізації інтересів різних со

ціальних груп.

При недостатньому рівні розвитку громадянського сус

пільства, громадянські структури не приймають належної

участі у формуванні засад національної безпеки, зовнішньої

та внутрішньої політики, цим займаються владні (різні гілки

влади) та залежні від них квазігромадські структури, які ма

ють іноді різноспрямовані інтереси, що призводить до постій

ного конфлікту між ними і в свою чергу зумовлює різке зни

ження ефективності функціонування основних державних

інституцій, масові порушення законності і правопорядку,

зростання соціальної нестабільності, виникнення конфліктів

на конфесійній, етнічній і регіональних основах, зростання

злочинності та корупції.

Крім того в умовах недостатнього рівня підтримки органів

влади з боку населення, серед політичної еліти виникає тенден

ція до підміни основоположних понять національної безпеки

питаннями безпеки режиму і питаннями збереження влади.

За цих умов безпека держави розуміється як захист корпо

ративних інтересів та цінностей можновладних структур,

правлячих еліт, кланів, олігархічних груп тощо, які при цьому

видаються за ключові національні інтереси держави і сус

пільства в цілому. Спецслужби та залежні від влади засоби ма

сової інформації будуть спрямовані на збереження панівного

становища правлячої еліти та здійснюватимуть дезінформа

цію, що сприятиме посиленню контролю над суспільством.

Відтак формування ефективної політики національної без

пеки загалом і зокрема в гуманітарній сфері, передбачає роз

виток дієвого громадянського суспільства, яке може здійсню

вати ефективний громадянський контроль над системою

національної безпеки країни. Сама ідея громадянського кон

тролю в сфері національної безпеки є важливим показником

демократизації держави та суспільства в цілому. В нашій

країні на даний момент не розроблені ефективні механізми

такого контролю та не створена відповідна законодавча база.

Потрібно чітко відзначити, що система національної безпе

ки в правовій демократичній державі повинна обов’язково пе

редбачати наявність громадських структур як повноправного

суб’єкта відносин, оскільки сфера безпеки не може бути тільки
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монополією держави. Це призводить до того, що значна части

на життєво важливих для держави та нації рішень приймаєть

ся вузьким колом представників виконавчої влади здебільшого

кулуарно, в «закритому» для широкої громадськості, а іноді

навіть і для парламенту та його комітетів, режимі. При цьому

досить часто така засекреченість обґрунтовується «вищими

інтересами» держави та «вимогами національної безпеки».

Але громадянські організації також не повинні бути ізольо

ваними і працювати в закритому режимі. Відносини держав

них і недержавних (громадянських) структур повинні форму

ватися за принципом відкритості, взаємодії і противаг. В ре

зультаті їхньої взаємодіючої і взаємообмежуючої діяльності

формується і зміцнюється нова системна якість, досягається

баланс інтересів людини, суспільства, держави та достатньо

високий рівень прозорості та відсутності загроз правам і сво

бодам людини й універсальним базовим інтересам і цінностям

держави та суспільства.

В розвинутих демократичних країнах громадські організа

ції приймають активну участь у розробці проблем національ

ної безпеки як повноправні партнери держави. Вони здійсню

ють розробки незалежних альтернативних концепцій, страте

гій і программ в галузі безпеки. У США понад 1500 незалежних

центрів й аналітичних структур здійснюють розробки в галузі

безпеки, часто виконуючи прямі замовлення Ради національ

ної безпеки США та інших державних інституцій.

Більшість дослідників виділяють такі суб’єкти громадянсь

кого контролю:

• політичні партії;

• громадські організації і рухи (екологічні, антивоєнні,

правозахисні і т. п.);

• союзи підприємців, асоціації споживачів, благодійні фонди;

• наукові та культурні організації, спортивні товариства;

• муніципальні комуни, асоціації виборців, політичні клуби;

• незалежні засоби масової інформації;

• незалежні аналітичні центри й установи та інші неурядові

інституції;

• церква;

• сім'я.

Сьогодні Україна потребує розробки дієвої системи гро

мадського контролю в системі національної безпеки держави.

Дослідники А. Качинський, В. Крутов, О. Корнієвський, В. Ку
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лик, О. Гончаренко, Р. Джангужин, Е. Лисицин, Г. Новицький

та інші пропонують здійснити ряд кроків по створенню дієвого

громадянського контролю в даній галузі. Для цього потрібно

здійснити ґрунтовний аналіз механізмів контролю над систе

мою національної безпеки, які існують на даний момент. В по

дальшому розробити методологічні засади ефективного грома

дянського контролю і комплекс заходів, спрямованих на сти

мулювання консолідації діяльності громадянських структур у

даній сфері. Для реалізації даних кроків потрібно розробити

проекти нормативно – правових документів, які б здійсню

вали законодавче забезпечення громадського контролю. Зо

крема бажано підготувати проект Закону «Про громадянський

контроль над системою національної безпеки України»410, про

вести його громадське обговорення з метою вдосконалення

його положень та роз’яснення наслідків впровадження даного

закону у соціальну практику та лобіювати його прийняття.

Реалізація цих кроків сприятиме розвитку громадянського

суспільства, формування ефективних механізмів громадянсь

кого контролю в системі національної безпеки та подальшій

демократизації нашої країни.

*3.4.2. Розвиток громадянського суспільства як об’єкта та*

*суб’єкта національної безпеки.*

Саме розвиток громадянського суспільства є одним з важ

ливих пріоритетів політики національної безпеки Української

держави. Вона спрямована на консолідацію українського сус

пільства навколо важливих національних та моральних цін

ностей, яка є неможливою без розвитку громадянського сус

пільства411[с. 126]. Завданням даної політики також є захист

життєво важливих прав, потреб і інтересів громадян України

та основних соціальних груп, що і створюють громадянське

суспільство. І дуже важливо, щоб ці соціальні групи мали схо

жі чи хоча б не суперечливі і взаємовиключаючі цінності та ін

тереси, так як це автоматично веде до зростання напруження

в суспільстві, що сприяє формуванню радикальних та ксено

фобських настроїв.

410Громадський контроль і система національної безпеки України. – [Електронний ресурс]. –

Режим доступу:http://dt.ua/POLITICS/gromadyanskiy\_kontrol\_i\_sistema\_natsionalnoyi\_bezpe

ki\_ukrayini29544.html

411 Чупрій Л.В. Етичні цінності як основа формування громадянського суспільства в Україні.

//Актуальні проблеми слов'янознавства. Збірник наукових праць: у 2 ч. – Ч.2. – К. : КСУ. – 2004.

С. 125–133.
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Проаналізуємо стан розвитку громадянського суспільства

в Україні. На даному етапі слід констатувати певне зростання

неурядових організацій за останні 5 років. Так за даними

Служби статистики України кількість громадських організа

цій збільшилась на 12293, профспілок – на 4728, хоча остан

нім часом спостерігається певний спад (Див. таблицю).

*Табл. 3.4.1. Кількість об’єднань громадян*

**Об’єднання громадян** **2008**

**Громадські організації**

**2009**

**2010**

**2011**

**2012**

**2013**

**та їх осередки**

**Профспілки та їх**

**місцеві об’єднання**

54862 59321 63899 67696 71767 67155

20405 22678 24649 26340 27834 25133

**Благодійні організації** 10988 11660 12267 12860 13475 10482

Але більшість українців не належать до громадських ор

ганізацій. За даними Інституту соціології НАН України

у 2008 році – 83, 3%, у 2010 році 83, 6% українців зазначили,

що не належать до жодної з громадських, політичних орга

нізацій чи рухів, у 2012 – 85,9%, що засвідчує певну нега

тивну тенденцію. Хоча події на Євромайдані засвідчили, що

громадяни України в боротьбі проти злочинної влади здатні

самоорганізовувати, проявляти високий рівень громадської

активності і національної самосвідомості, в більшості своїй

не належачи до жодної з громадських організацій чи полі

тичних партій.

Подібні тенденції також підтверджує Європейське соціаль

не дослідження2009. На запитання: «Чи доводилося Вам упро

довж останніх 12 місяців працювати в інших організаціях або

об’єднаннях, окрім політичних партій або рухів?» із українсь

ких респондентів тільки 2,9% відповіли ствердно. Гірші показ

ники тільки в Туреччині, Словенії і Болгарії. Для порівняння: у

Фінляндії цей показник дорівнює 34,1%, у Норвегії — 27,9%, у

Швеції — 26,9%412[с 67].

Відомий дослідник С.Хантінгтон зазначає, що саме ак

тивна участь громадян у суспільнополітичному житті є оз

накою третього етапу демократичного розвитку суспільст

412 Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Єв

ропейського соціального дослідження» 2005–2009. – К.: Інститут соціології НАН України, –2010.

– 117 с.
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ва, який є наступним після структурного та представниць

кого етапів413[с.56].

В Україні слід констатувати значний розрив між певними

соціальними групами, особливо між бідними і багатими, що

призводить до подальшого зростання соціального напружен

ня. Країна має значний відсоток бідного населення та населен

ня, що живе за межею бідності. Як наслідок люмпенізоване і

злиденне населення, яке не має надій на покращення свого

становища, не зацікавлене в збереженні соціальнополітичної

стабільності в країні, а навпаки схильне до сприйняття ради

кальних і екстремістських ідей. Крім того, воно схильне до

втрати національної ідентичності, так як не відчуває потреби

відносити себе до держави, яка не турбується про його добро

бут. При недостатньому рівні вирішення даних проблем відпо

відні подальші негативні наслідки можуть призвести до соці

альної ескалації, а потім і соціального розпаду. З цього приво

ду Дж. Тойнбі зазначав: «Процес соціального розпаду – хво

роба, що швидко прогресує».414

Шляхом вирішення даної проблеми є вироблення ефектив

них правових та інституційних механізмів зменшення розри

ву між різними соціальними групами, що зможе привести до

поступової стратифікаційної, а значить і загальної соціальної

однорідності суспільства та сприятиме зниженню рівня соці

альної конкуренції, так як при наявності багатоманітності про

фесій і занять, більшість людей зможуть забезпечити себе

і свої родини достатнім рівнем добробуту. Ослаблення соці

альної конкуренції знімає в суспільстві агресивність, зменшує

вірогідність формування ксенофобських тенденцій, створює

ситуацію при якій ефективніше діють моральноетичні норми.

Формування загальної соціальної однорідності суспільства

буде сприяти тому, що:

– між його структурними складовими все менше будуть

виникати проблемні ситуації, пов’язані с конфліктом несуміс

них, діаметральнопротилежних інтересів, а відповідно збіль

шиться рівень толерантності між стратами, а отже і людьми,

які в них входять;

– поступове зменшення принципових відмінностей в інте

ресах окремих верств населення буде сприяти їх інтеграції,

413Україна в 2010 році: щорічні оцінки суспільнополітичного та соціальноекономічного розвит

ку: монографія/за заг. ред. А.В. Єрмолаєва. – К. : НІСД, – 2010. – 528 с.

414 Дж. Тойнби. Постижение истории. – М., – 1996. – С. 389.
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що знову ж таки буде сприяти збільшенню однорідності сус

пільства;

– задовольняючи інтереси все більш інтегрованих, а тому

і схожих в своїх запитах і потребах соціальних верств сус

пільства, держава стає спроможною задовольнити інтереси

все більш широких груп суспільства, а значить і інтереси все

більшого числа своїх громадян.

Враховуючи все вищеперераховане потрібно також чітко

відмітити, що створення загального соціально однорідного

суспільства не несе в собі загрози загальної зрівнялівки, нав

паки воно буде сприяти створення відповідних правових та

інституційних передумов для того, щоб кожен зміг реалізува

ти себе в найбільш повній мірі. Саме розвинуте громадянське

суспільство буде в значній мірі сприяти гомогенізації сус

пільства і збільшенню внутрішньополітичної безпеки.

Одним із шляхів створення загального соціально однорідно

го суспільства є формування середнього класу, який є основою

демократії і політичної стабільності, так як по своєму способу

життя, економічним умовам існування, політичним і духовно

ціннісним орієнтирам його представники не зацікавлені в ради

кальних гаслах і екстремістських діях правого чи лівого толку.

Він може поєднати в собі різні верстви суспільства (підприєм

ців, чиновників різного рівня, інтелігенцію, висококваліфікова

них робітників, представників творчих професій, фермерів то

що), що й буде сприяти гомогенізації суспільства.

Основні засади на яких повинно базуватися створення за

гального соціально однорідного суспільства це:

1) Формування високого рівня правової культури, яка пе

редбачає знання і захист кожним громадянином своїх прав.

Обов’язкова рівність всіх перед законом при створенні ефек

тивних механізмів громадянського контролю за дотриманням

цієї норми (незалежні ЗМІ, не корумпована судова система);

2) Формування почуття громадянськості та патріотизму,

що базується на любові до своєї рідної країни та реалізації

принципів демократії, свободи, справедливості;

3) Формування потужної системи моральнодуховних цін

ностей, заснованих на релігійних та загальнолюдських ціннос

тях (любов до Бога і ближнього, доброчесність, толерантність,

терпимість, милосердя);

4) Формування потужної системи сімейних цінностей (вза

ємопідтримки, вірності, добродушності, уміння пробачати) так
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як саме родина є первинною клітинкою суспільства, одним із

головних консолідуючих чинників.

Саме це ті базові цінності, які є притаманними середньому

класу і які в значній мірі сприяють консолідації суспільства.

Основні ознаки середнього класу, які слід виділити – це висо

кий рівень освіченості, матеріальна забезпеченість, самоіден

тифікація, кар’єрний статус. Якщо розглядати Україну, то са

ме інтелігенція зможе стати основою середнього класу, так як

відповідає більшості цих вимог. Відсутність потужного серед

нього класу в Україні є серйозною проблемою для досягнення

соціальнополітичної стабільності країни і значною загрозою

національній безпеці держави.

Для формування середнього класу в першу чергу потрібно

здійснити ряд невідкладних і рішучих змін і насамперед в за

конодавстві, зокрема належним чином змінити податкову

і економічну політику держави, спрямувати її на підтримку

малого і середнього бізнесу. Саме формування середнього

класу буде сприяти становленню правової держави та розви

нутого громадянського суспільства, так як заможні і освічені

його представники, зможуть гідно захищати свої права і пози

тивно впливати на процеси демократизації держави. Головна

цінність середнього класу – це ідеологічна підтримка ста

більності демократичних інститутів суспільства і держави,

його прагнення і можливість відстоювати свої ідеологічні по

гляди практично, проявляючи високу громадянську і суспіль

ну активність. Така активність в поєднання з принципом роз

поділу гілок влади і принципом виборності значної кількості

державних посад стає гарантом встановлення і існування

правової держави.

Але в першу чергу сприяти розвитку середнього класу

повинно саме громадянське суспільство, яке має постійно

звертатися до органів влади з вимогою щодо здійснення

реальних заходів щодо реалізації даної мети. В свою чергу

саме середній клас активно впливає на розвиток грома

дянського суспільства, так має достатньо високий рівень по

літичної культури і є носієм тих прав і свобод, на захист яких

спрямоване громадянське суспільство. Громадянське сус

пільство повинно не декларативно, а практично і беззасте

режно реалізувати принцип: людина не засіб, а ціль суспіль

ної і державної діяльності. Тобто становлення громадянсь

кого суспільства передбачає насамперед розширення і під
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вищення рівня ефективності захисту громадянських, полі

тичних і соціальних прав і свобод людини415[с. 305].

Р. Дарендорф зазначає: «В ідеалі громадянське суспільство

ніхто не будує, воно розвивається самостійно, але в

перехідних суспільствах нема ні часу, ні засобів чекати, поки

все відбудеться само собою; необхідно будувати незалежні

організації і інститути як проміжні ланки між урядом і

індивідом».416

Розвиток громадянського суспільства повинен сприяти

формуванню активної, діяльної і моральної людини (Homo

moralis). Е. Фромм пише про таке суспільство: «Перш за все

це суспільство, в якому жодна людина не є засобом для до

сягнення цілей іншої людини, а завжди і виключно є метою

сама по собі; суспільство, де ніхто не використовується і не

використовує себе в цілях, що не сприяють розкриттю

людських можливостей; де людина є центром і де її еконо

мічна та політична діяльність підпорядкована меті її власно

го розвитку. Здорове суспільство – це суспільство, в якому

такі якості, як жадібність, схильність до експлуатації та при

мусу, самозамилування, неможливо використати для досяг

нення матеріальної вигоди і зростання особистого прести

жу. Це суспільство, де слідування совісті вважається основ

ною і необхідною якістю і де опортунізм і безпринципність

вважаються асоціальними якостями; де індивід займається

суспільними проблемами так, що вони стають його особис

тою справою; де його ставлення до ближнього не відокрем

лене від усієї його системи відносин до особистого життя.

Більш того, здорове суспільство – це таке суспільство, яке

дозволяє людині оперувати осяжними і непідвладними уп

равлінню величинами, бути активним і відповідальним учас

ником життя суспільства, а також господарем власного жит

тя. Це таке суспільство, яке сприяє розвитку людської солі

дарності і яке не тільки дозволяє своїм членам з любов’ю

ставитися один до одного, але сприяє такому відно

шенню»417[ с.214].

415 Чупрій Л.В. Оптимізація взаємодії органів державної влади та об'єднань громадян // Збірник

робіт Всеукраїнської наукової конференції «Становлення й розвиток української державності».

Випуск 2. К.: Видавничий дім «Персонал», – 2010. – С. 304–311.

416 Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе//

Вопросы философии. – 1990. – . 9. – С. 69–75.

417 Фромм, Эрих Зелигманн. Иметь или быть = To Have or to Be? (1976) / Перевод Э. М. Телят

никовой. – Москва: АСТ, Астрель, – 2010. – 320 с.
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Для формування розвинутого громадянського суспільства

держава повинна виконати ряд завдань:

·Забезпечення стійкого економічного росту і підвищення

рівня добробуту населення країни;

• Створення на основі економічного росту умов для по

дальшого формування в Україні потужнього середнього

класу; культивування специфічних духовних цінностей

і стандартів життя, засвоєння і використання яких допомо

же людям об’єднатися в межах середнього класу;

• Правове забезпечення і надійні гарантії діяльності не

урядових організацій;

• Розширення сфери впливу неполітичних громадських

організацій і політичних партій на процес законотворчості

і прийняття політичних рішень;

• Культивування ідеї цінності громадянського суспільства і

правової держави самою державною владою через агітацій

нопропагандистську і матеріальнофінансову підтримку.418

Політика національної безпеки в рамках суспільноцент

ричного підходу повинна бути спрямована на захист соціаль

них груп, досягнення суспільної стабільності і зменшення рів

ня соціальної напруженості. Для оцінки соціальної напруже

ності дослідник Г. Ситник пропонує встановити шість рівнів,

відображаючи такі їхні якісні характеристики, які значною мі

рою пов’язані з рівнем матеріального та духовного добробуту

населення419.

*Стабільний стан.* Це майже ідеальний стан, за якого в на

явності достатня кількість матеріальних та культурних благ,

необхідних для задоволення соціальних потреб населення,

соціальні питання вирішуються в повному обсязі і оператив

но. Державні та суспільні інституції функціонують стабільно.

В такому випадку ефективність політики національної безпе

ки можна оцінити за найвищою оцінкою. Але такий стан до

сить рідкісний і може бути характерним тільки для деяких

розвинутих західних країн.

*Соціальний сплеск.* Це короткотермінове локальне явище,

що характеризується погіршенням ситуації в одній із областей

суспільного життя. Воно може бути нейтралізоване при швид

418XXI век: мир между прошлым и будущим: культура как системообразующий фактор между

народной и национальной безопасности / науч. ред. О.П. Лановенко; Совет нац. безопасности и

обороны Украины; Нац. инт проблем междунар. безопасности. – Киев: Стилос, – 2004. – 571 с.

419 Ситник Г.П. Державне управління національної безпеки (теорія і практика): Моногр. К.:

Видво НАДУ, – 2004. – 408 с.
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кому усуненні умов, які зумовили виникнення вказаної ситуа

ції, при здійсненні чітких і системних кроків з боку влади.

Соціальний сплеск – це неорганізована спонтанна форма

прояву незадоволеності, занепокоєності в зв’язку з порушен

ням звичного порядку речей, виникнення певних проявів, які

не мають явного, логічного продовження. Як правило, він є

наслідком несвоєчасного прогнозування та виявлення потен

ціальних загроз у тій чи іншій сфері суспільного життя. Це мо

жуть бути і наслідки помилок, допущених при розробці дер

жавної політики національної безпеки чи несвоєчасному вра

хування суспільної думки.

*Соціальна напруженість* – стан, за якого на безпеку сус

пільства впливає сукупність загроз. На відміну від соціального

сплеску тут відсутні чіткі і системні заходи з боку органів дер

жавного управління щодо нейтралізації даних загроз, чи то з

причини відсутності необхідних ресурсів, чи то внаслідок гру

бих прорахунків при розробці та втіленні в життя політики на

ціональної безпеки, чи то відсутності бажання своєчасного

врахування наявного потенціалу громадянського суспільства.

Цей стан характеризується тим, що в широких колах насе

лення зникає відчуття безпеки, поширюється незадоволення іс

нуючим положенням справ у життєво важливих сферах суспіль

ного життя (зростання цін, злочинності, безробіття тощо), втра

чається довіра до влади, зростають песимістичні настрої. В ціло

му, виникає атмосфера масового психічного й емоційного збуд

ження, характерним для якої є виникнення зон різкого зростан

ня напруженості. Це досить характерний стан для країн, що роз

виваються, та для перехідних країн, зокрема й для України.

Для *структурної кризи* характерним є криза окремих рів

нів і ланок управління, коли нестабільність проявляється в не

гативних суспільних настроях, організації демонстрацій,

страйків та інших форм громадянської непокори, вимушеній

міграції великих мас людей в інші регіони, різкій активізації

діяльності суспільнополітичних рухів різного спрямування,

досить часто радикальноекстремістських стихійних. Так, зо

крема, було на Україні в кінці 80х років, в період Помаранче

вої революції, де у процеси, які відбувалися, включилися різ

номанітні рухи на підтримку національнокультурного від

родження.

Структурна криза є попередником режимної кризи, тобто

кризи соціальнополітичної системи як цілого. Вона вимагає
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об’єктивної та системної оцінка ситуації та невідкладних, рішу

чих і часто неординарних дій органів влади на подолання кризи.

Під час *режимної кризи* незадоволеність суспільнополітич

ною ситуацією в країні, а також органами державної влади до

сягає апогею. Прояви та наслідки режимної кризи, її розвиток

непередбачувані. Ситуація часто виходить із під контролю

владних структур, як це було на Євромайдані, який спочатку

носив мирний характер, але внаслідок непродуманих, недале

коглядних і злочинних дій влади трансформувався у збройне

протистояння.

Режимна криза передвісник *соціального вибуху*, революції

коли відбувається повне руйнування владних структур, пова

лення силовим шляхом існуючого політичного устрою. В біль

шості випадків наслідок тимчасового безвладдя настає анар

хія, а боротьба за політичну владу, може призвести до проти

стояння різних суспільних груп чи навіть до громадянської

війни. Як наслідок може відбутися розпад держави, чи в умо

вах перехідного періоду і відсутності сильної влади є можли

вою зовнішня інтервенція, що й відбулося в Україні. Тільки

завдяки потужному підйому національної самосвідомості, пат

ріотизму українського народу та значній допомозі з боку між

народної спільноти, яка зайняла одностайну позицію щодо не

визнання анексії Криму та засудження допомоги з боку Росії

сепаратистам на Сході країни, нам вдалося уникнути розді

лення України і відокремлення східних регіонів.

Як відзначає Ситник Г.П., що запропонована класифікація

соціальних станів суспільства пов’язує розвиток соціальної

напруженості в суспільстві з якісною трансформацією загроз

безпеці людини і безпеці суспільства та відповідною реакцією

на них органів державної влади420. Кожен із окреслених рівнів

соціальної суспільної напруженості відрізняється принципово

один від одного тими чи іншими якісними ознаками. Тому на

ведену класифікацію рівнів напруженості можна ототожню

вати з рівнями суспільної безпеки. При цьому зовсім не обо

в’язково, щоб зростання напруженості проходило послідовно

через всі стадії. Окрім того, чим більший дискомфорт відчуває

основна маса населення, тим більше у неї проявляється спо

чатку почуття розгубленості і пригніченості, а за настання

певних умов й агресивності.

418 Ситник Г.П. Державне управління національної безпеки (теорія і практика): Моногр. – К.:

Видво НАДУ, – 2004. – 408 с.
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Для забезпечення внутрішньополітичної стабільності і не

допущення соціальної напруженості, повинен постійно здійс

нюватися активний моніторинг загроз безпеці людини та

суспільства й на цій основі розробка відповідної державної по

літики національної безпеки та своєчасна її реалізація. При

цьому для недопущення соціальної напруженості та перерос

тання її у структурну кризу чи соціальний вибух, особливе

значення має більш справедливий розподіл національного до

ходу, подолання корупції, створення належних умов для роз

витку малого і середнього бізнесу, формування середнього

класу, підвищення можливостей для освіти, соціального забез

печення, зайнятості населення, оскільки подальше поглиблен

ня соціальної нерівності буде неминуче призводити до відпо

відного посилення соціальної напруженості. Як ми уже пере

свідчилися, не врахування і невиконання цих умов й призвело

до соціального вибуху в кінці 2013 – початку 2014 років, який

зумовив відставку злочинної влади. Нинішня влада повинна

докласти максимум зусиль для подолання всіх тих негативних

явищ, які існували за попередньої влади і системного вирішен

ня всіх тих завдань, про які ми зазначали вище.

Підсумовуючи підрозділ слід відзначити, що формування

громадянського суспільства є надійною гарантією стабілізації

внутрішньополітичного становища країни, а тому подальший

його розвиток в Україні – актуальна необхідність і ефектив

ний засіб нейтралізації багатьох загроз національної безпеки.

Розвинуте громадянське суспільство підсилює державу і звіль

няє її від виконання тих функцій, на яких можуть зосередити

ся недержавні інституції.

В цілому підсумовуючи основні концептуальні підходи,

слід констатувати, що, здійснюючи формування сучасної кон

цепції політики національної безпеки в гуманітарній сфері,

потрібно акцентувати увагу на тому, що вона повинна бути

синтезом безпеки держави, людини та суспільства. На думку

дисертанта, найбільш оптимальним для аналізу політики на

ціональної безпеки в гуманітарній сфері та визначення її кон

цептуальних засад (з огляду на широкий спектр сучасних за

гроз національній безпеці України) є використання комплекс

ного, системного теоретикометодологічного підходу, який по

єднуватиме риси чотирьох згаданих підходів, приділяючи ува

гу як політикоправовій, так і культурній, науковій, інформа

ційноідеологічній складовій.
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Звичайно, окремі аспекти й механізми формування та ре

алізації даної політики потребують деталізації та уточнення з

огляду на зміну політикоправових реалій, зокрема, внесення

змін до законодавства України та суспільнополітичних транс

формацій. Причому, їх визначення має здійснюватися комп

лексно, на довгостроковий період, а не змінюватися в залеж

ності від політичної кон’юнктури. Адже екзистенційне ядро

політики національної безпеки в гуманітарній сфері є незмін

ним – це формування національної свідомості, захист ціннос

тей, закріплених у Конституції, консолідація суспільства.

Цієї позиції дотримується ряд українських та зарубіжних до

слідників. Слід згадати В.Б. Вагапова, А.В. Возженікова, О.П. Дзьо

баня, О.М. Гончаренко, В.П. Горбуліна, А.Б. Качинського, Е.М.

Лисицина, В.Л. Манілова, інших.

Зокрема О.П. Дзьобань, аналізуючи питання національної

безпеки в суспільствах транзитивного типу, акцентує увагу на

тому, що для країн такого типу необхідна сформувати стратегію

забезпечення національної безпеки з метою подолання зовніш

ніх і внутрішніх загроз. Він виокремлює такі ключові компонен

ти системи забезпечення національної безпеки, як національна

і міжнародна безпека, безпека особистості, безпека суспільства

й держави421[с. 171–172, 177].

Дослідник А.В. Возженіков підтримує дану точку зору, за

значаючи, що під національною безпекою він розуміє «стан

країни, коли відсутні або усунені реальні зовнішні або внутріш

ні загрози її національним цінностям, інтересам і національ

ному способу життя, тобто забезпечується реалізація життєво

важливих інтересів особистості, суспільства і держави» [с.55].

Використовуючи системний та комплексний підхід, ми тлу

мачимо політику національної безпеки в гуманітарній сфері

як універсальну систему взаємного захисту прав та інтересів

особи, суспільства і держави в сфері культури, освіти, науки,

релігії тощо та подолання загроз та викликів, що виникають в

цих галузях. При цьому державна безпека виступає засобом,

а громадянська безпека – метою визначення та захисту жит

тєво важливих інтересів громадян. Тому саме за цих умов на

ціональна безпека може бути не декларативною, а практично

безпекою громадянина і людини, суспільства і держави, а все

це разом і є ефективною національною безпекою країни.

421 Дзьобань О.П. Національна безпека в суспільствах транзитивного типу: монографія/ Націо

нальна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. – Х.: НАУ ХАІ, –2004. – 292 с.
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В рамках даного системного підходу слід намітити шляхи

подолання багатьох глобальних викликів сучасності, серед

яких одним з ключових напрямів є формування нового світо

гляду, нової систему цінностей, в основі якої лежать гумані

тарні, екологічні та моральні пріоритети. Зокрема подібні ідеї

висувалися учасниками Римського клубу. Так відомий дослід

ник А. Печчеї відзначає важливість формування екологічного

імперативу сучасності. Сучасні наукові розробки, що лежать в

основі цього напрямку, можна об’єднати єдиною загальною

установкою – прийняттям нелінійності та взаємопов’язаності

світобудови, всіх її складових елементів. Основоположником

даного напряму вважають І. Пригожина, який зазначав: «Ми

все більше усвідомлюємо, що на всіх рівнях – від елементар

них часток до космології – випадковість і незворотність віді

грають важливу роль, значення якої зростає в міру розширен

ня наших знань»422[с.21]. Відповідно до цієї концепції навіть не

значне випадкове втручання в природний чи соціальний про

цес, що знаходиться в стані невизначеності (точка біфуркації),

може привести до значних позитивних чи негативних наслід

ків («теорія помаху крильця метелика»).

Відтак людство в умовах сучасних викликів повинно сфор

мувати етику відповідальності, в основі якої повинні лежати

відповідні високі моральні вимоги ставлення людини до сус

пільства та природи. В даному контексті дослідник Ф. Капра

писав: «Я зрозумів глибокий зв’язок між екологізмом і духов

ністю. Екологічне розуміння, на своєму глибинному рівні, є ін

туїтивне усвідомлення єдності всього життя, взаємозалежнос

ті всіх його баготочисельних проявів, циклів його змін та

трансформацій… Ми можемо визначити людську духовність

як такий модус свідомості, в якому ми відчуваємо свій зв’язок

з усім Всесвітом»423.

Саме духовність та моральність є визначальними аспекта

ми функціонування людини, суспільства та держави. Відомий

дослідник Е. Дюркгейм зазначає, що моральність – це обо

в’язковий мінімум і сувора необхідність, це хліб насущний,

без якого суспільства не може жити.

Інший дослідник Л.Д. Кудрявцев відмічає, що «міцна і бла

гополучна в соціальному відношенні держава не може існува

422Пригожин И, Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, – 1986. – 431 с.

423 Капра Ф. Системное управление в 90е годы // Проблемы теории и практики управления.

–1991. – № 4. – С. 4–9.
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ти без досить високого рівня розвитку її громадян, при якому

цінуються моральні вчинки, а аморальні і навіть просто непо

рядні – засуджуються. Стабільність і життєздатність держави

визначається насамперед моральним і духовним рівнем його

населення»424.

Саме віра і моральність згуртовують суспільство. Якщо мо

ральність у країні зникає, закони не виконуються, то на перше

місце виходить право сили і жорстокості, держава розколю

ється на політикоолігархічні і етнічні клани і угрупування, які

воюють один з одним, грабують, роз’єднують і знищують дер

жаву. У результаті або перемагає найсильніший клан, зни

щуючи інших і поневолюючи все суспільство, або інші держа

ви вводять свої контингенти в країну під виглядом наведення

порядку і встановлення миру.

Для протидії кризовим явищам в біосфері, економіці, сфері

міжнародних відносин світовою спільнотою була розроблена

і прийнята Концепція сталого розвитку (РіодеЖанейро, 1992).

Вона стала основою для розробки національних стратегій, су

купність яких складає систему глобальної стратегії безпечного

розвитку. Але ця концепція не реалізується належними чином,

так як ряд країн в силу національного егоїзму, не прагнуть до ви

конання основних засад даної концепції. Так остаточне прий

няття Кіотського протоколу довгий час гальмувалося представ

никами розвинутих країн (зокрема Китаю, США), для яких фі

нансова вигода переважає екологічні та моральні вимоги.

Підсумовуючи слід відзначити, що для подолання більшості

сучасних викликів людству слід сформувати чіткі екологічні,

культурні та моральні приорітети, в основі яких лежить холі

стичне, цілісне сприйняття світу, сформоване на принципах

глибинної єдності і гармонійної взаємопов’язаності людини,

суспільства та природи, різних культурних світів, життєвих

світів всіх людей.