**Оказіонально-суїцидальна смертність та проблема ла-**

**тентного аутоетноциду в Україні*.***

Як вже відзначалося в 1-му розділі монографії, оказіональна

смертність складає аномально високий відсоток в Україні. Зв’язок

цієї смертності з релігійною та ідеологічною аномією вже також

акцентувався, але ми спробуємо повернутися до цієї констатації

в контексті уточнення тези щодо латентного аутоетноциду. Отже,

*латентний аутоетноцид* – це пролонгований процес колективно-

го самознищення, спричинений втратою значущості соціального

часу та простору представниками певної спільноти. Втрата значу-

щості часу і простору, яка і складає сенс аномії, має місце у зв’язку

із релігійною та ідеологічною дифузністю суспільства, яке віддає

перевагу структуруванню соціальної системи, в яких є відсутні-

ми підсистеми соціального смислопродукування. В українській

соціології подібного роду аномії вже були предметом наукового

дослідження у різних авторів. Достатньо згадати праці в галузі со-

ціології безпеки В. Ніколаєвського, соціодіагностичні дослідження

ментальності В. Крячка, а також відповідні розробки в галузі со-

ціології гендеру Г. Бондар. Зрозуміло, що першим дослідженням

в галузі соціології смислопродукування є дисертація та подальші

монографії Ю. Романенка [див.: Бондар, 2012; 2010; Крячко, 2010;

Николаевский, 2009].
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Відзначаючи доволі детальну розробленість даної тематики в

працях вказаних авторів, зауважимо, що частковими індикатора-

ми латентного аутоетноциду виступають показники оказіональної

смертності (смертності від різноманітних випадків – отруєнь, чле-

ноушкоджень, вражень електричним струмом і т.п.), криміналь-

но-насильницької та суїцидальної смертності. Об’єднання цих

різновидів смертності в один підблок, зумовлено, на нашу думку,

їх спільною соціоетіологією. Річ у тім, що всі вказані різновиди

мають своїм підґрунтям знецінення індивідуального та соціально-

го часу, а отже, і простору, в якому перебуває спільнота. Людина

нехтує життям, вбиває себе або інших, коли не вважає, що час її

життя, як і простір пов’язаний з ним (і тут ми можемо цілком об-

ґрунтовано вести мову про соціальний часопростір, або ж соціаль-

ний континуум) мають сенс і вартість.

Одне з історично перших дослідженнях суб’єктивного часу

в українській філософії, соціології та психології здійснили в

1984 році Є. Головаха та А. Кронік [Головаха, Кроник, 1984], які

запропонували для оцінки суб’єктивно пережитого часу методику

каузометрії. Якщо час уявляється неперервним, то цінність і зна-

чущість людського життя зростає. Але для того, щоб час уявлявся

неперервним, людина має, за словами авторів монографії, уявляти

актуальні «міжподієві зв’язки», які є дієвим компенсаторним ме-

ханізмом щодо перервності індивідуального часу. Розрив зв’язків

між теперішнім та минулим часом при зростанні аномії супрово-

джується зростанням міжгенераційних відмінностей, а з іншого

боку – втратою зв’язків між соціальними групами, себто, аномія

супроводжується, як правило, зростанням поляризованості та мар-

гіналізованості суспільства. При цьому варто відзначити, що як

оказіональна смертність так і смертність, пов’язана із насильниць-

кими злочинами, супутньо посилюється не лише бідністю, але і

стрімкістю втрати великими контингентами людей їх стабільного

соціального статусу, тобто прискореною маргіналізацією і вими-

ванням середньої верстви.
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Остання обставина стосується перш за все істотного скорочен-

ня підприємств середнього та малого бізнесу, який займає вагоме

місце в економічних системах країн Європи та США і утворює

основу середнього класу.

Так, за даними В. Білика, «станом на 1.01.2010 р. більш ніж

90% підприємств, зареєстрованих в Україні, належали до МСБ,

але реальний внесок цих підприємств у ВВП – близько 11%. За

період 2005-2010 рр. доходи малих підприємств складали лише

5,5% усіх доходів економіки, на відміну від країн Європи: у Данії,

наприклад, підприємствами малого бізнесу щороку створюється

80% національного продукту, в Італії – 60%, середній внесок та-

ких підприємств у ВНП країн – 63-67%. Попри зростання доходів

українського МСБ, починаючи з 2000 року його частка у ВВП та

кількість компаній МСБ неухильно знижується. Так, у 2005 р. на

1000 осіб населення України припадало 11 малих і середніх під-

приємств, у країнах Центральної та Східної Європи – 34 підпри-

ємства, в 2009 р., відповідно, 7 та 37» [ http://www.economy.nayka.

com.ua/?op=1&z=1012].

 «Характерною рисою смертності від зовнішніх причин в

Україні, відзначає Н. Левчук,- є разюча статева відмінність, що по-

лягає у значному перевищенні показників смертності чоловіків над

відповідними показниками жінок. Якщо статевий розрив у показ-

никах смертності від усіх причин становить в середньому 1,2 рази,

то від зовнішніх причин – 4 рази. Найбільше статеві відмінності

спостерігаються серед населення молодого та зрілого працездат-

ного віку. Зокрема, індекси чоловічої надсмертності, обумовленої

комплексним впливом соціальних патологій, пов’язані з зовнішні-

ми причинами, досягають 6 разів у віці 20-24 та 40-49 років і 5,5

рази у віці 30-39 та 50-59 років. Зазначимо також, що в розвинених

країнах частота смертельних нещасних випадків, отруєнь і травм

у чоловіків перевищує відповідні показники в жінок у середньому

в 1,3-1,5 рази» [Левчук, 2011, с.310]. Коментуючи цей набір демо-

графічних фактів відзначимо, що пояснення феномену чоловічої
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надсмертності від нещасних випадків та інших зовнішніх причин

можна знайти в деяких стереотипах буденної моралі щодо чолові-

чої меншовартості, на що справедливо вказує Г. Бондар [Бондар,

2012, с.123].

Зрозуміло, що такі стереотипи є сильним програмуючим чин-

ником щодо поведінки чоловіків в спільноті. Також варто визнати і

справедливість міркувань авторки [Бондар, 2012, с.124-125] щодо

того, що традиційна роль чоловіка в Україні – це роль годувальни-

ка, яка є меншовартісною у порівнянні з роллю матері, моральної

наставниці, педагога та суб’єкта соціалізації. Підсвідоме знецінен-

ня чоловіками власного життя посилюється за рахунок чинників

релігійного та ідеологічного характеру, а також за рахунок перма-

нентної політичної кризовості, яка сукупно підвищує рівень не-

певності та тривожності як типових соціальних настроїв.

Не потребує спеціального доведення, що знижена психічна

пластичність чоловіків робить їх чутливішими до соціального ма-

кростресу, що, загалом, впливає і на рівень випадкової смертнос-

ті. Адже остання пов’язана, з одного боку, з певним притуплен-

ням безумовно-регуляторних програм самозбереження, а з іншого

боку – підсвідомою готовністю меншовартісної істоти передчасно

прийняти смерть. «Віковий профіль смертності від зовнішніх дій в

Україні дуже відрізняється від такого в західноєвропейських краї-

нах, для якого є характерними: дуже низька частота нещасних ви-

падків, отруєнь і травм серед дітей, яка помітно підвищується в

15-24 роки, після чого дещо знижується й починає зростати після

45 років, досягаючи максимальних значень у похилому віці (як у

чоловіків, так і в жінок). Модальний вік смерті від зовнішніх при-

чин у західних країнах перебуває у віці 75 років і старше незалеж-

но від статі. В Україні крива смертності, насамперед, у чоловіків,

за формою є майже протилежною. На ній наявний максимум у пе-

редпенсійному віці (45-59 років), коли рівень смертності чоловіків

у 2008 р. був вищий у 5,2 рази, ніж у Франції, та у 6,3 рази, ніж

у Швеції. Водночас ризик насильницької й травматичної смерті
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для осіб віком 75 років і старше в Україні, навпаки, у півтора рази

нижчий, ніж у цих країнах. У жінок частота нещасних випадків,

отруєнь і травм зростає з віком і досягає максимальних значень у

віці після 75 років. У 1990-і роки найвищі темпи зростання смерт-

ності від зовнішніх причин в Україні спостерігалися в молодому та

зрілому трудоактивному віці: від 35 до 65 років. Як наслідок, ри-

зик померти від зовнішніх дій для 70-80-річного українця є вдвічі

нижчим, ніж для 50-55-річного, а в розвинених країнах, навпаки, у

5-7 разів вищий. Таким чином, якщо в західних країнах найвищий

ризик травматичної й насильницької смерті спостерігається у по-

хилому віці, то в Україні – найбільше ризикують чоловіки зрілого

працездатного віку» [Левчук, 2011, с.311].

Пояснення цьому може стосуватися різного рівня активності

людей похилого віку в Україні та в Європі, а з іншого боку – кон-

тактності чоловіків працездатного віку із неекологічним соціаль-

ним простором в Україні. Цілком зрозуміло, що активність осіб

пенсійного віку в країнах Західної та Північної Європи є вищою у

порівнянні з Україною. Через доволі низькі статки українські пен-

сіонери є в повному розумінні цього слова «прикутими» до домаш-

нього простору. Туристична активість пенсіонерів в країнах Євро-

пи, їх участь в різних соціальних проектах (включаючи волонтер-

ські) підвищує ризик передчасної смерті від зовнішніх причин.

Проведений демографами аналіз динаміки смертності від

окремих зовнішніх причин свідчить, що до початку суспільних

трансформацій кінця ХХ століття структура смертності від зо-

внішніх дій в Україні була наближенішою до європейської моделі,

оскільки провідні місця у ній посідали самогубства та нещасні ви-

падки, пов’язані з транспортом (ДТП). У розвинених країнах осно-

вними причинами смерті в цьому класі є самогубства, пов’язані

з комплексним впливом соціальних патологій ДТП та випадкові

падіння.

Смертність від самогубств характеризується виразними стате-

вими відмінностями. Самогубства мають переважно чоловіче «об-
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личчя». Нині в Україні чоловіки становлять майже 83% серед тих,

хто закінчив своє життя самогубством. У 2009 р. стандартизований

коефіцієнт смертності від самогубств становив у чоловіків 35,2, а

у жінок – 5,8 у розрахунку на 100 тис. осіб відповідної статі. Ха-

рактерно, що питома вага чоловічих самогубств у роки зниження

загального рівня самогубств (1985-1986 рр.) дещо зменшилась, а в

період стрімкого підйому, навпаки, посилилась. Проведений аналіз

свідчить, що динаміка самогубств визначається змінами в частоті

саме чоловічих самогубств, тобто, соціально-економічні та інші

фактори впливають на суїцидальну поведінку чоловіків значно

більше, ніж на жінок. У 1960 р. в Україні на одне жіноче само-

губство припадало два чоловічих, у 1988 р. – майже три, у 2009 р.

– чотири з половиною [Левчук, 2011, с.312].

Враховуючи подібні емпіричні закономірності маємо підстави

констатувати, що підвищення чоловічої смертності в період стрім-

ких змін, при зростанні соціального макростресу та аномії, дозво-

ляє вести мову про відмінні показники соціально-макростресової

та аномічної резистентності чоловічої та жіночої популяцій. Жін-

ки, отже, є істотно резистентнішими щодо соціальної невизначе-

ності у порівнянні з чоловіками, а з іншого боку – їх чутливість до

екологічності соціального простору є істотно нижчою у порівнянні

із чоловіками. Це пояснюється переважно мікропросторовими за-

лежностями жінок при відмітному ігноруванні соціального макро-

простору [Gunnell, Peters, Kammerling , 1995].

У розвинених країнах статистика чоловічих самогубств є ви-

щою, однак відмінності частоти самогубств серед чоловіків та жі-

нок є меншими і складають 2 рази, що не є дивним в контексті по-

літики гендерного вирівнювання, яка проводиться в європейських

країнах, США, Австралії.

Загалом кількість суїцидентів серед чоловіків переважає чи-

сельність жінок в 4-5 разів (жінки є суїцидентами в кожному 4-5-му

випадку), а з іншого боку, жінки є в більшій мірі схильними до де-

монстративних та незавершених суїцидальних дій, що мають про-
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вокативний та емоційно-імпульсивний характер. По суті, цими ж

провокативними характеристиками вирізняються також підліткові

та дитячі суїциди, і в цьому плані їх патерни істотно не відрізня-

ються від європейських країн. Існують певні статево-вікові осо-

бливості, характерні для самогубців, які дозволили собі як завер-

шений суїцид, так і демонстративні суїцидальні дії. В цьому вимірі

переважає прямо вікова залежність: чим старшим є суїцидент, тим

вище імовірність вчинення ним завершеного суїциду, і навпаки:

суїциденти дитячого, підліткового віку та жінки частіше скоюють

незавершені суїциди. Зрозумілим є те, що для дорослого зрілого

чоловіка саме завершений суїцид є смислом такої дії, в той час як

для дітей, підлітків та жінок суїциди мають характер своєрідних

протестних дій у відповідь на фатальну неспроможність змінити

ситуацію [Kennedy, Iveson, Hill, 1999].

*Наше пояснення стосувалося також того, що жінки, на від-*

*міну від чоловіків, є частіше схильними до демонстративних су-*

*їцидальних дій, які дозволяють здійснити часткову розрядку не-*

*гативу, а з іншого боку – отримати вторинну соціальну вигоду у*

*вигляді жалю, співчуття та інших соціальних «погладжувань». З*

*іншого боку, очевидне незаохочення з боку громадської моралі поді-*

*бних вчинків з боку чоловіків спонукає останніх обирати істотно*

*надійніші, у порівнянні з жінками, способи самогубств.*

Віковий профіль завершених самогубств свідчить, що біль-

шість самогубств відбувається в працездатному віці. Це стосується,

насамперед, чоловіків, тоді як у жінок віковий розподіл самогубств

є рівномірнішим з тенденцією до зростання в похилому віці. Част-

ка осіб похилого віку (70 років і старше) серед жінок-самогубців

у 2009 р. становила 28,7%, а в чоловіків – лише 12,1% Хоча най-

вищий рівень самогубств характерний для зрілого й похилого віку,

найбільші відмінності з розвиненими країнами спостерігаються в

молодому віці. В Україні частота самогубств серед дітей, підлітків

та молоді віком до 30 років значно перевищує таку в країнах Євро-

пейського Союзу. Для прикладу, в 2009 р. цей розрив досягав 5 ра-
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зів серед дівчаток і хлопчиків віком до 15 років; у 15-29 років – 2,5

рази в чоловіків та 1,6 рази в жінок. Зрозумілим є те, що при втраті

віри в життя представники молодого покоління визначають трен-

ди смертності і для представників інших вікових груп. Основними

факторами, що передують вчиненню підлітками суїцидів, є слабка

комунікація з батьками, друзями, однокласниками, що загалом ви-

пливає із зростання атомізованості українського суспільства. Ди-

ференціація смертності від самогубств стосується в тому числі і

статусних характеристик суїцидентів, зокрема – освітнього рівня.

Відмітною рисою сучасної статистики смертності в Україні є від-

сутність відомостей про соціальний статус померлих. Останні дані

соціальної диференціації смертності населення України містяться

в матеріалах перепису 1989 р.

Проведене Н. Левчук дослідження виявило значні відмінності

в показниках самогубств залежно від рівня освіти та характеру пра-

ці зайнятих. Авторка констатує, що «у чоловіків рівень самогубств

серед осіб із вищою освітою був у 2,5 рази нижчим, ніж серед осіб

із середньою спеціальною та середньою загальною освітою, і в

4 рази нижчим, ніж серед осіб із неповною середньою освітою й

нижчим її рівнем. Чоловіки, зайняті переважно фізичною працею,

здійснювали самогубства втричі частіше, ніж зайняті розумовою

працею. Особливо високими були показники самогубств серед за-

йнятих фізичною сільськогосподарською працею: у чоловіків ри-

зик самогубств при цьому підвищується 330 в 6 разів, у жінок – у

3 рази порівняно зі зайнятими розумовою працею» [Левчук, 2011,

с.329-330].

Виявлена закономірність стосується різної оцінки життєвої

перспективи та рівня інвестицій в особистий саморозвиток, який

пов’язаний із різним освітнім капіталом. За умови однакової соці-

альної неекологічності українського суспільства для чоловіків (без-

відносно до соціально-статусних, вікових та територіальних від-

мінностей, що було ґрунтовно доведено в дослідженнях В. Крячка

та Г. Бондар [Крячко, 2010; Бондар, 2012], чоловіки-суїциденти із
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вищою освітою (які, за дослідженнями Н. Левчук частіше прожи-

вають с місті, ніж в селі), вочевидь, оцінюють кількість інвестицій

в особистий саморозвиток на вищому рівні, ніж суїциденти-чо-

ловіки із початковою освітою. Ціна особи на «ринку осіб» (якщо

під ним розуміти простір конкуренції) залежить від здобутого нею

освітнього капіталу, який розглядається як здобуток, який визна-

чає, в тому числі, і вартість прожитого часу. Це може стосуватись

як чоловіків, так і жінок, що цілком підтверджується даними демо-

графічних досліджень.

По даних Державної служби статистики та МНС України

[www.mns.gov.ua/files/2012/12/27/analiz09.pdf], загальна структура

смертності оказіональної, насильницької та суїцидальної етіології

за період 2011-2012 р. виглядала наступним чином:

**Таблиця 3.3.4.1. Структура смертності оказіональної, на-**

**сильницької та суїцидальної етіології за 2011-2012 р.**

**Різновиди смертності**

**2011** **2012** **Відхилення**

Загальна кількість

З них дітей

Навмисне самоушкодження

Ушкодження з невизначеними

намірами

30581 30246

812 785

7009 7128

4573 4384

**у %**

1,1

3,3

1,7

4,1

Транспортні нещасні випадки 3818 4143

8,5

Випадкові отруєння та дія

алкоголю

Випадкові утоплення та

занурення у воду

Падіння

Напад з метою вбивства чи

нанесення ушкодження

Інші випадкові отруєння та дія

отруйних речовин
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2730 2815

2253 2379

1764 1788

1910 1741

1415 1431

3,1

5,6

1,4

8,8

1,1

Інші нещасні випадки із

загрозою диханню
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1335 1332 0,2

Нещасні випадки, спричинені

дією диму, вогню, жаром та

гарячими речовинами

Нещасні випадки, пов’язані з

дією природних факторів

Нещасні випадки, спричинені

електричним струмом,

випромінюванням,

температурою або тиском

1220 1232

1684 1013

326 326

1,0

39,8

0

Інші нещасні випадки

508

490

3,5

*1. Смертність від самогубства та самоушкодження*, як стає

очевидним з таблиці, займає перше місце серед причин суїци-

дальної смертності і складає 23,6 відсотка від усіх нещасних ви-

падів травматизму невиробничого характеру. Найбільшу кількість

смертельних випадків, пов’язаних з навмисним самоушкоджен-

ням, зареєстровано у Донецькій (863 особи), Дніпропетровській

(590 осіб), Луганській (457 осіб), Одеській (428 осіб), Запорізькій

(365 осіб), АР Крим (338 осіб), Полтавській (309 осіб), Вінницькій

(303 особи) областях, а найменшу – у мм. Севастополі (62 особи),

Києві (91 особи), Чернівецькій (69 осіб), Тернопільській (90 осіб)

областях. Такий територіальний розподіл пов’язаний, з одного

боку, великою щільністю населення, а з іншого – високим рівнем

стресогенності регіональних умов проживання (зазначені регіони

є високоіндустріалізованими, урбанізованими та, відповідно, стре-

согенними з точки зору екології).

*2. Навмисне самоушкодження* займає друге місце серед при-

чин суїцидальної смертності і складає 15,6 на 100 тисяч населення.

Найбільшого значення цей показник досягнув у Кіровоградській

та Сумській (по 24), Чернігівській, Херсонській та Черкаській (по

22), Полтавській та Миколаївській (по 21), Запорізькій, Донецькій

та Луганській (по 20) областях, а найменшого – у Львівській (6),
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Тернопільській та Чернівецькій (по 8), Закарпатській та Харків-

ській (по 9), Івано-Франківській (11), Рівненській (12) областях. У

м. Севастополі цей показник становив 16, у м. Києві – 3.

*3. Транспортні нещасні випадки* займають третє місце серед

причин оказіональної смертності. Кількість загиблих у результаті

дорожньо-транспортних пригод, порівняно з аналогічним періо-

дом 2011 року, збільшилась на 8,5% (із 3818 до 4143), та становить

13,7% від загальної кількості нещасних випадків невиробничого

характеру в Україні та займає третє місце серед зовнішніх причин

смерті. Транспортні нещасні випадки зі смертельним наслідком

серед дітей віком до 14 років також залишаються однією з голо-

вних причин дитячої смертності (131 дитина) та складає 17,4%

від загальної кількості випадків. Найбільша кількість смертей від

транспортних нещасних випадків спостерігалась у Донецькій (360

осіб), Дніпропетровській (280 осіб), Київській (248 осіб), Одеській

(246 осіб), АР Крим (192 особи), Луганській (191 особа), Львів-

ській (184 особи) областях, а найменша – у Чернівецькій (69 осіб),

Миколаївській (82 особи), Тернопільській (90 осіб), Закарпатській

(92 особи), Сумській та Івано-Франківській (по 96 осіб), Херсон-

ській (97 осіб) областях. У м. Києві число померлих від нещасних

випадків, пов’язаних з транспортними засобами, становить 199

осіб, у м. Севастополі – 30 осіб. Усереднений показник смертнос-

ті населення від нещасних випадків, пов’язаних з транспортними

засобами, по країні становив 9 осіб на 100 тис. населення. Най-

більшого значення цей показник досягнув у Київській та Жито-

мирській (по 14), Полтавській (12), Запорізькій (11) областях, а

найменшого – у Закарпатській, Львівській, Івано-Франківській та

Миколаївській (по 7). У мм. Києві та Севастополі цей показник

становить 7 та 8 відповідно.

*4. Випадкові отруєння алкоголем* займають четверте місце

серед причин оказіональної смертності. За 9 місяців 2012 року

кількість померлих від алкогольних отруєнь зросла на 3,1% по-

рівняно з аналогічним періодом 2011 року. Всього зареєстровано
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2815 смертельних випадків, що складає 9,3% від загальної кількос-

ті померлих. При цьому смертність населення, спричинена випад-

ковим алкогольним отруєнням, у сільській місцевості є в 1,6 рази

вищою, ніж у місті. Це є цілком пояснюваним в аспекті кількості

неліцензованого алкоголю, виробництво якого відбувається в до-

машніх умов без дотримання відповідних правил очищення/дис-

тиляції. До того ж, вибір якісних алкогольних напоїв у містах при

більшій кількості торговельних точок та конкуренції між ними по-

яснює меншу імовірність отруєння. З іншого боку, доволі висока

статистика може пояснюватись також найбільшою кількістю не-

зареєстрованого алкоголю, за якою з Україною може конкурувати

тільки Молдова [[www.mns.gov.ua/files/2012/12/27/analiz09.pdf].

Посилене споживання алкоголю в сільській місцевості поясню-

ється також застійною економічною депресією і загальною дегра-

дацією села, спричиненою нестачею фінансування та міграцією

найбільш продуктивної частини населення зрілого віку та моло-

ді в міста, низькою розвиненістю інфраструктури, що детермінує

вибір алкоголізації як девіантної форми структурування вільного

часу, а отже, підвищує імовірність отруєнь.

В кількості алкогольних отруєнь спостерігається наступна

спадна динаміка: у Донецькій (334 особи), Дніпропетровській

(294 особи), Луганській (214 осіб), Кіровоградській (180 осіб),

Сумській (161 особа), Одеській (143 особи) областях, а наймен-

шу у мм. Києві, Севастополі (4 та 15 осіб відповідно), а також у

Київській (10 осіб), Івано-Франківській (31 особа), Закарпатській

(34 особи), Рівненській (39 осіб), Тернопільській та Львівській (по

49 осіб), Черкаській (58 осіб), Волинській (61 особа) областях.

Середнє значення показника смертності населення від отру-

єння алкоголем становило 6 осіб на 100 тис. населення. Найбіль-

шого значення це показник досягнув у Кіровоградській – 18 осіб,

Сумській – 14 осіб, Чернігівській – 13 осіб областях, а найменшого

в Івано-Франківській та Львівській – по 2 особи, Рівненській , За-

карпатській та Харківській областях по 3 особи, у м. Севастополі –
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4 особи на 100 тис. населення. У м. Києві та Київській області цей

показник становив менше 1 і був найменшим по країні.

*5. Смертність від випадкових утоплень та занурень* скла-

ла 2379 осіб, що на 5,6% більше відповідного періоду 2011 року

(2253 особи). При цьому значний відсоток серед утоплених ста-

новили діти: дитяча смертність серед дітей віком до 14 років від

утоплень склала 171 випадок (22,7%). Середнє значення показника

смертності від даного виду складало 5 осіб на 100 тис. населен-

ня. При найбільшій чисельності утоплених у Волинській, Рівнен-

ській, Херсонській та Сумській (8 випадків на 100 тис. населен-

ня), Кіровоградській області (7 випадків на 100 тис. населення). У

територіальному розрізі найбільшу кількість випадків смерті від

випадкового утоплення та занурення у воду зафіксовано у Доне-

цькій (223 особи), Дніпропетровській (148 осіб), Луганській (137

осіб), АР Крим (119 осіб), Одеській (110 осіб), областях, а най-

меншу – у містах Севастополь (29 осіб) та Київ (36 осіб), Черні-

вецькій (39 осіб), Тернопільській (50 осіб) Закарпатській областях

(56 осіб). У сільській місцевості показник смертності населення

від нещасних випадків, пов’язаних з випадковим утопленням та

зануренням у воду, у 1,8 рази вищий ніж у містах і становив, від-

повідно, 7,4 та 4,2 на 100 тисяч населення.

Враховуючи вказане вище і розподіляючи соціальний простір

країни на зони умовного неблагополуччя, відзначимо, що в сіль-

ській місцевості негативні наслідки аномії переживаються набага-

то гостріше в силу фатальної та застійної бідності, розпаду інфра-

структури та загальної кризовості в аграрному секторі економіки.

Останнє створює умови для скоєння культурно-легітимного суїци-

ду, замаскованого під випадкові смерті через алкогольні отруєння

та утоплення.

*6. Смертність внаслідок нападів з метою вбивства чи нане-*

*сення смертельних ушкоджень* склала 1741 особу, що становило

5,8% від загальної кількості померлих. В порівнянні з аналогіч-

ним періодом 2011 р чисельність зменшилася на 8,8%. Середнє
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значення показника смертності по Україні становило 4 особи на

100 тис. населення. У територіальному розрізі цей показник най-

вищий у м. Севастополі –8 осіб, Луганській, Донецькій та Мико-

лаївській – по 6 осіб, Одеській, Дніпропетровській, Херсонській,

Житомирській та Кіровоградській областях – по 5 осіб на 100 тис.

населення. У Львівській – 1 особа, м. Києві, Чернівецькій, Івано-

Франківській, Закарпатській, Тернопільській, Волинській та Рів-

ненській областях показник смертності внаслідок нападів з метою

вбивства чи нанесення ушкодження становив 2 особи на 100 тис.

населення.

За даними, опублікованими в ЗМІ, є наявною певна супереч-

ність між статистикою МНС та МВС, та фактичним станом справ.

«Лише за січень 2013 року в Україні скоєно так звану «річну нор-

му» вбивств. Про це в ефірі телеканалу ТВі повідомив генерал-

лейтенант міліції, народний депутат від фракції Всеукраїнського

об’єднання «Батьківщина» Г. Москаль. Зокрема, парламентарій

озвучив цифри злочинів, які забрали людські життя й були скоєні

за перший місяць поточного року. «П’ять тисяч убивств – це біль-

ше, ніж річна норма в Україні. Їх вчинено лише за січень місяць»,

– уточнив Москаль. За його словами, в нього є дані по всіх облас-

тях, і така кількість вбивств, як мінімум, дивує. Зокрема, у Криму

було скоєно за минулий місяць 744 вбивства, у Донецькій області

– 1227. «Через це скоро перестанемо виходити на вулиці», – зазна-

чив нардеп.

За даними тієї ж посадової особи (Г. Москаля) за 1 квартал

2012 року було скоєно 47438 тяжких і особливо тяжких злочинів.

Збільшення у порівнянні з 2011 р становить 7230 злочинів. За сло-

вами Москаля, видами кримінальних правопорушень у 1 кварталі

2013 року обліковано: умисних вбивств – 1904 проти 641 за ана-

логічний період минулого року; умисних тяжких тілесних ушко-

джень – 846 проти 821 за аналогічний період 2012 року; умисних

тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили смерть потерпіло-

го, – 327 проти 200» [http://gazeta.ua/articles/np/\_moskal-ozvuchiv-
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prigolomshlivu-cifru-5-tisyach-vbivstv-v-ukrajini-za-sichen/481177; ].

Згідно даним повідомлення Генерального прокурора Укра-

їни В. Пшонки на колегії органів прокуратури, «кожне четверте

вбивство в Україні залишається нерозкритим». Однак, в цілому,

за словами Генпрокурора, рівень злочинності в Україні продовжує

знижуватися. Радіо Свобода порівняло дослідження тенденцій

злочинності Харківського університету внутрішніх справ і дані

прес-служби МВС і з’ясувало, що кількість убивств, починаючи

від 2011 року, почала зростати. Дніпропетровська, Донецька, За-

порізька, Луганська, Харківська області та Автономна республіка

Крим – залишаються найбільш криміногенними регіонами Украї-

ни. Про це свідчить офіційна статистика Міністерства внутрішніх

справ.

Між тим експерти, які аналізували динаміку злочинності в

незалежній Україні за період від 1992-го по 2010 рік, запевняють,

що «тенденція і темпи зміни кількості зареєстрованих в Україні

вбивств не відповідає тенденціям щодо зміни злочинності в ці-

лому». Про це йдеться у дослідженні Харківського університету

внутрішніх справ («Кримінологічний аналіз рівня та динаміки

вбивств в Україні»). Згідно з ним, у 2010 році в Україні було зафік-

совано найменшу кількість замахів на життя та умисних убивств

за 18 років. Однак, як показав аналіз офіційних повідомлень прес-

служби МВС, у минулому році умисних убивств та замахів було

скоєно вже як мінімум на 144 більше. Цього ж року ця цифра буде

ще більшою, оскільки вже за перші півроку в Україні убили стіль-

ки ж людей, як за весь минулий рік» [http://www.radiosvoboda.org/

content/article/24802526.html; http://gazeta.ua/articles/np/\_moskal-

ozvuchiv-prigolomshlivu-cifru-5-tisyach-vbivstv-v-ukrajini-za-

sichen/481177">Gazeta.ua</a>].

7. *Смертність від дії природних факторів* (надмірно високої

або низької зовнішньої температури, блискавок, снігових обвалів,

зсувів та переміщення ґрунту, від повені тощо) в 2012 р. становила

1013 осіб, що на 39,8% менше ніж за відповідний період 2011 року
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(1684 відповідно), і становить 3,3% від загальної кількості нещас-

них випадків невиробничого характеру. Показник смертності насе-

лення від нещасних випадків невиробничого характеру, пов’язаних

з природним фактором, становив 2 на 100 тисяч населення. У тери-

торіальному розрізі найвище значення цього показника спостері-

галося в АР Крим, Луганській, Одеській, Миколаївській, Сумській,

та Черкаській областях (по 4). У м. Києві та Севастополі цей показ-

ник становить 1 та 3 відповідно. Найменші дані цього показника

зареєстровані в Тернопільській, Вінницькій, Чернівецькій, Львів-

ській, Хмельницькій, Полтавській та Дніпропетровській областях

по 1 особі на 100 тис. населення. У сільській місцевості показник

смертності населення від нещасних випадків, пов’язаних з дією

природних факторів, у 1,7 рази вищим ніж у містах, і становив,

відповідно, 3,1 та 1,8 на 100 тисяч населення.

*8. Смертність від пожеж* за 9 місяців 2012 року склала

1232 особи, що становить 4,1% від загальної кількості померлих.

Порівняно з аналогічним періодом 2011 р., кількість смертей від

нещасних випадків викликаних вогнем та полум’ям, збільшилася

на 1% (12 осіб). Переважна більшість нещасних випадків, спричи-

нених дією диму, вогню, жаром та гарячими речовинами, сталася

в сільській місцевості (у 2,3 рази більше ніж у місті – значення

показника смертності 4,4 та 1,9 відповідно). Від зовнішньої при-

чини, спричинених дією диму, вогню жаром та гарячими речови-

нами, зареєстровано 61 випадок дитячої смертності, що становило

8% від загальної кількості смертей серед дітей віком до 14 років.

Показник смертності населення від пожеж, викликаних вогнем,

становив 2,7 особи на 100 тисяч населення. Значно більший цей

показник спостерігався в Чернігівській, Полтавській, Житомир-

ській та Одеській (по 6), АР Крим Дніпропетровській, Сумській,

Луганській, Вінницькій та Чернівецькій (по 4), Рівненській та За-

карпатській областях (по 3). Найменше значення даного показника

– менше за 1 було у Волинській області та у м. Києві.

Таким чином, оказіональна, суїцидальна смертність та смерт-
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ність від насильницьких злочинів складають кластер аномічної

смертності, в якій провідною детермінантою виступають форсова-

ні зміни соціальних ціннісно-нормативних систем, що призводять

до руйнації вищих структур соціальної аксіосфери. Останнє визна-

чає стрімке падіння цінності (вартості) людського життя внаслідок

зростання соціальної атомізованості/дезінтегрованності та поля-

ризованості українського суспільства. При цьому значний відсоток

випадків смертності, пов’язаних із алкогольними отруєннями, ви-

падковими утопленнями та умисними тілесними самоушкоджен-

нями, а також ДТП можна розглядати в аспекті знецінення часу,

який спричиняється скороченням часової перспективи в умовах

аномічного макросоціального стресу та маргіналізації більшості

населення.

З іншого боку, узагальнення даних деяких досліджень в галузі

демографії, соціології гендеру та соціодіагностики ментальності

дає підстави вести мову про ментально-детерміновану дефіцитар-

ність соціального капіталу в українському суспільстві, яка, власне,

і стає системоутворювальним чинником перманентної кризовості

із супутніми реструктураціями великих соціальних груп при ви-

сокому рівні соціальної поляризованості. Перебування значної чи-

сельності людей в умовах вимушеної соціальної самотності при

високій самоізольованості, нестачі довіри та підтримки спонукає

до активних або ж пасивних способів захисту від знецінення со-

ціального часу, яке відбувається шляхом вбивства, самогубства

або ж припущення нещасного випадку. Наголосимо при цьому, що

оказіональна смертність є, в нашому розумінні, різновидом суїци-

дальної смертності (мімікрією суїциду під соціальні випадковос-

ті), а кримінальна злочинність, спрямована на замахи або ж по-

збавлення життя – результатом дефіциту соціального капіталу, зу-

мовленого культурно-освітніми та соціоекономічними чинниками,

передусім – бідністю та соціальною поляризованістю українського

суспільства.