

ЗАРУБЕЖНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС УКРАИНЫ: ОПЫТ ПРАКТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЯ

С. И. Давыдов
д-р юрид. наук, профессор
(Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко)

Результатом семнадцатилетней независимости Украины является ее членство в Совете Европы, что повлекло за собой изменение (к сожалению, не всегда положительное) в политическую, экономическую и, конечно, правовой системе. Как и для всех стран Совета Европы и Европейского Союза, так и для Украины «основным законом» является Конвенция о защите прав человека и основных свобод. В Европе сформировались четкие правовые нормы, стандарты и гарантии правового статуса личности. Кроме того, разработан действенный механизм защиты прав человека Европейским судом по правам человека в Страсбурге. Стремись мы симпатично воплотить идеалы гуманизма в уголовное право в Украине, Верховная Рада постоянно изменяет уголовное законодательство, несмотря на тот факт, что УК Украины был принят только семь лет назад, и мы все еще называем его «новый».

Заслуживает особого внимания Указ Президента Украины от 8 апреля 2008 г., которым утверждена Концепция реформирования уголовной юстиции Украины. Отдельные идеи этого документа ставят уголовное право Украины настолько измениться, что оно потеряет свои особенности, свою самобытность и традиции, которые присущи правовой системе любого государства, в какие бы международные сообщества это государство не входило. Например, если легко можно согласиться с институтом probation, то сложнее воспринять идею о том, что уголовно наказуемые деяния будут разделены на преступления и уголовные проступки. Уголовные проступки будут объединены в новый Кодекс Украины об уголовных проступках. Несвойственным украинской уголовно-правовой традиции является и установление уголовной ответственности юридических лиц. Аргументация этого положения тем, что это предусмотрено международными договорами, по нашему мнению, в данном случае является недостаточной. Этот вопрос требует глубокой теоретической основы, и только то, что в некоторых странах субъектами уголовной ответственности являются и юридические лица, не означает, что и Украина обязательно должна идти по этому пути. Буквально через неделю после Указа Президента, 15 апреля 2008 г., был принят Закон Украины «О внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодек-

Украины относительно гуманизации уголовной ответственности. В связи с этим нормативным актом возникает целый ряд вопросов как теоретического, так и практического плана, ибо не все изменения можно понять и воспринять однозначно и оценить объективно. В рамках объема этой статьи остановимся только на отдельных примерах.

В санкцию ч. 3 ст. 286 УК Украины, которая предусматривает наказание за нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, управляющими транспортными средствами, повлекшее гибель нескольких лиц, были внесены изменения, которые перевели это тяжчайшее деяние из ряда тяжких преступлений. Если ранее наказанием за это преступление было лишение свободы на срок от 7 до 12 лет, то сейчас — от 5 до 10 лет. Дополнительное наказание осталось прежним. Такая гуманизация выглядит довольно необоснованной в глазах перепешших, а скорее их родственников, потому что ни для кого не является секретом, что сегодня это наиболее часто совершаемое преступление и именно повлекшее гибель нескольких людей. Удлинится ли срок наказания, не стали более гуманными.

Некоторые изменения, внесенные в Общую часть УК Украины, вызывают вопрос об их целесообразности. В соответствии с нормами международного права национальное законодательство стран — членов Европейского Союза и Совета Европы должно быть максимально четким, понятным и его нормы должны быть сформулированы таким образом, чтобы исключить возможность их двусмысленного понимания и толкования. Особенно это положение важно для уголовного законодательства, которое является крайним, самым жестким и в то же время самым действенным способом защиты прав человека.

Статья 4 УК Украины «Вступление в силу закона об уголовной ответственности» гласит, что преступность деяния и наказание за него устанавливается законом об уголовной ответственности, который действовал на момент совершения этого деяния (ч. 2 ст. 4 УК Украины). Теперь ч. 2 ст. 4 УК Украины дополнена терминологическим оборотом «...а также иные уголовно-правовые последствия». Это, на первый взгляд, незначительное изменение имеет принципиальное значение. В соответствии со ст. 3 УК Украины единственным источником уголовного права Украины является Уголовный кодекс. Преступность деяния и его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Кодексом. Что же следует понимать под иными уголовно-правовыми последствиями? Скорее всего, это не только наказание, но и принудительные меры медицинского характера и принудительные лечебные (ст. 92–96 УК Украины) и принудительные меры воспитания (ст. 97, 105 УК Украины). В то же время УК

Украины является законодательством об уголовной ответственности, а основанием уголовной ответственности является наличие в деянии лица состава преступления. Но возникает вопрос: если в деянии лица состав отсутствует, то имеем ли мы право привлечь к нему меры, предусмотренные Уголовным кодексом, в другой стороне, в свете этого, является ли действенно УК Украины законом об уголовной ответственности, ибо его норма применяются и к лицам, в деяниях которых отсутствует основание уголовной ответственности? Пока эта коллизия в УК Украины не устранена.

В связи с тем, что речь зашла о принудительных мерах, нельзя не вспомнить проект закона об усвоившемся пролепур оу шествления конфискации. Предлагаются не только ввести в УК Украины ст. 96 «Специальная конфискация», но и объявить специальную конфискацию, принудительные меры медицинского характера и принудительное лечение и принудительные меры воспитательного характера в одном разделе «Принудительные меры». По нашему мнению, такой подход противоречит теоретическому пониманию содержания, смысла и целей принудительных мер медицинского и воспитательного характера, которые сейчас неслучайно находятся в разных разделах. Поэтому следует согласиться с мнением Управления правового обеспечения СБУ Украины, которое считает специальную конфискацию наказанием, и изменение относительно нее следует вносить в ст. 51 УК Украины «Виды наказания».

В ст. 66 предусмотрено «новое» смягчающее обстоятельство — оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления. Смысла в таком дополнении не было никакого, ибо перечень смягчающих обстоятельств является неисчерпывающим и суд может учесть любое, даже если оно в УК не предусмотрено. Если мы уже коснулись назначения наказания, то следует указать и на такие изменения. Так, внесенные изменения в ст. 65 УК Украины «Общие основания назначения наказания». Если ранее было указано, что наказание назначается в рамках санкции статьи, то теперь появилось дополнение: в рамках санкции части статьи Особенной части этого Кодекса. Также указано, что более суровый вид наказания назначается только в случае, если более мягкое наказание будет недостаточным для исправления лица и предупреждения совершения новых преступлений. По нашему мнению, эти дополнения являются некорректными, ибо первое положение является само собой разумеющимся, оно выходит из доктрины уголовного права, а второе — предусмотрено в постановлении Пленума Верховного Суда Украины и, по сути, соответствует положению ст. 50 УК Украины «Понятие наказания и его цель». Совершенно ясно и без указания на это в норме

закона, что суд обязан назначить наказание, соответствующее его роли.

Если ранее ст. 69 УК «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом» применялась только к особо тяжким, тяжким и средней тяжести преступлениям, то теперь ее положения могут применяться и к не тяжким преступлениям. Следует заметить, что к лицам, совершившим такие преступления, как правило, применяются наказания, не связанные ни с лишением, ни с ограничением свободы. Смягчить и без того не очень строгие наказания сложно. В то же время, предусмотрена совершенно новая ст. 69 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». В этой статье определены условия применения ст. 66, т. е. если имеет место раскаяние в совершении преступления, содействие в его раскрытии, добровольное возмещение вреда, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, а кроме того подсудимый признает свою вину, то срок или размер наказания не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного в санкции статьи (или в санкции части статьи) Особой части.

Итак, можно сделать следующие выводы: хороша гуманизация, если она оправдана и вызвана реальными жизнями; не следует словом «гуманизация» маскировать внесение в национальное законодательство несвойственных его традиции нормативных положений; не следует отягчать текст уголовного закона ненужными, лишними положениями. Чем понятнее закон, тем легче его применять, тем меньше оснований для его расширенного толкования и неоднозначного применения.

СОЦИАЛЬНЫЕ КАТАЛОГИЗМЫ И ПРЕСТУПНОСТЬ В УКРАИНЕ

И. Б. Медикский,

канд. юрид. наук, доцент

(Прикарпатский юрид. ин-т)

Львовского гос. ун-та внутренних дел)

Процессы глобального масштаба, детерминированные раста- дом СССР повлекли за собой кризис украинского общества в экон- номической, политической, идеологической подсистемах, а, следо- вательно, необходима корректировка жизненных планов рядовых граждан, которая далеко не всегда происходила безболезненно. Изменения в структуре факторных комплексов преступности обу- словили изменения количественных и качественных параметров этого явления. Данная ситуация, бесспорно, вызывает социаль- но-практический интерес, ведь характеристика влияющих меро- ных факторов на состояние преступности и конкретных меро- приятий противодействия ей имеет значение не только для разви-